

# ELŐZETES ÁLLAMIGAZGATÁSI EGYEZTETÉS

---

## VÉRTESACSA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVE - 2006-FEBRUÁR ELŐZETES VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS

| Szervezet                                                                  | Részt vesz | Nem vesz részt | Megjegyzés                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BM Nyugat-Dunántúli Területi Főépítési Iroda                               | X          |                | Részletesen bemutatja az eljárás folyamatát és az egyeztetési anyaghoz szükséges elkészítendő munkarészeket.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség |            |                | Ökológiai folyosó elemei és természeti területek kijelölésre kerültek. Általános tájékoztatást ad a vízellátás, a szennyvízelhelyezés és a csapadékvíz-elvezetés vonatkozásában                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága                                       |            |                | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| ÁNTSZ Fejér megyei Intézet – Székesfehérvár                                |            | X              | A Bicske városi Intézet felé továbbította a levelet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ÁNTSZ – Bicskei kirendeltség                                               | X          |                | Ipari övezet kialakítását javasolják.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| MKEH Szfv-i Területi Műszaki Biztonsági F.                                 |            | X              | A településrendezési tervek készítésében a törvény tekintetében nem vesz részt, viszont felhívja a figyelmet, hogy a szélerőművek építési engedélyezési eljárásában engedélyező hatóságként jár el.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Fejér megyei Katasztrófavédelmi Ig – Polgári Véd                           |            | X              | Illetékesség hiányában továbbították a levelet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Fejér megyei Katasztrófavédelmi Ig – Igazgató                              | X          |                | Felhívják a figyelmet a jogszabályokra.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Fejér megyei Tűzoltóparancsnokság                                          |            |                | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Fejér Megyei Közlekedési Felügyelet                                        | X          |                | Felhívja a figyelmet a 811. sz. főút, 81308 j. vasútállomás útra, valamint a Fejér megyei Területrendezési Tervben feltüntetett Csákvár és Vál felé irányuló tervezett útra. Fel kell tüntetni a Bicske-Székesfehérvár vasútvonal nyomvonalán a tervezett térségi kerékpárutat. Tájékoztat arról, hogy a vasút Felcsút-Lovasberény közötti szakaszra kiadták a bontási engedélyt és a bontás ütemezetten folyik. A szélerőműparkkal kapcsolatosan HÉSZ előírást ajánl. Általános tájékoztatást ad arról, hogy az alátámasztó munkarészek milyen részletességgel kerüljenek kidolgozásra. |
| Magyar Közút Állami Közútkezelő KHT.                                       | X          |                | A településrendezési terv országos utakat érint (811. sz. főút, 81308 j. vasútállomás út).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Magyar Geológiai Szolgálat                                                 | X          |                | Ásványvagyon nincs a területen. Nem ismert olyan tényező, amely a szélerőműpark elhelyezését befolyásolja. Felszínmozgással érintett terület a Petőfi S. u. (itt 1999-ben talajsüllyedés történt)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Szent István Király Múzeum                                                 | X          |                | A szélerőmű park régészeti érdekeltségű területen található, ahol terepbejárást kell elvégezni                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Kulturális Örökségvédelmi Hivatal                                          | X          |                | Általános tájékoztatást ad, az örökségvédelmi hatástanulmány felépítését részletezi, illetve felsorolja a műemlékeket.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Bicskei Körzeti Földhivatal                                                |            | X              | A Fejér megyei Földhivatal felé küldi a megkeresést.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Fejér Megyei Földhivatal                                                   | X          |                | Általános tájékoztatást ad. Kiemeli, hogy termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen lehet használni. Átlagosnál jobb minőségű termőföldet csak különösen indokolt esetben lehet helyhez kötött beruházás céljára igénybe venni. A szélerőművek elhelyezésére kijelölt nagy kiterjedésű, átlagos illetve átlagosnál jobb minőségű termőterületeket érintő beruházást abban az esetben támogatja, ha az nem jár jelentős nagyságú termőföld igénybevétellel.                                                                                             |
| Állami Erdészeti Szolgálat –Budapesti Ig.                                  | X          |                | Általános tájékoztatást ad, és felhívja a figyelmet a településrendezési tervek készítése során gyakran előforduló hibákra is, illetve javaslatokat fogalmaz meg a HÉSZ-szel kapcsolatban.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|                                                                          |   |   |                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------|---|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| FVM Fejér megyei Földművelésügyi Hivatal                                 |   | X | Termőföld más célú hasznosítására csak gyengébb minőségű termőföldek igénybevétele során lehetséges.                                                                                                                         |
| Fejér megyei Állategészségügyi és Élelmiszerellátó Állomás               | X |   |                                                                                                                                                                                                                              |
| Fejér megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat                           | X |   | A településen található talajok típusára és eróziójáról részletes képet mutat be. A szélrómúvek elhelyezésével kapcsolatban részletesen ír, illetve több javaslatot fogalmaz meg a helyi építési szabályzattal kapcsolatban. |
| Fejér megyei Rendőr-főkapitányság                                        | X |   |                                                                                                                                                                                                                              |
| BM Településfejlesztési Iroda                                            |   |   | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                |
| Fejér megyei Munkaügyi Központ                                           | X |   | A helyben foglalkoztatás bővítésének lehetőségeivel kapcsolatban javasolnak intézkedéseket tenni.                                                                                                                            |
| Veszprémi Bányakapitányság                                               |   | X | Kifogást nem emel.                                                                                                                                                                                                           |
| Polgári Légiközlekedési Hatóság                                          |   | X | Nem érint polgári légi közlekedést, észrevételt nem tesz.                                                                                                                                                                    |
| Honvédelmi Minisztérium Katonai Légügyi Hivatal                          |   |   | A szélrómúvek légiközlekedési akadálynak minősülnek, ezért légiközlekedési akadályjelzéssel kell ellátni őket.                                                                                                               |
| Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Soproni Igazgatóság                  | X |   | Általános tájékoztatást ad.                                                                                                                                                                                                  |
| Bicske város Jegyzője                                                    | X |   |                                                                                                                                                                                                                              |
| Tabajd község Önkormányzat polgármestere                                 | X |   | A tervezett szélrómú parkkal kapcsolatban kifogást nem emel. A Vál és Vértessacska közötti összekötőútra csatlakoztatnák a Tabajdról vezető utat.                                                                            |
| Csákvár Nagyközség Önkormányzata                                         |   | X | Kifogást nem emelő vélemény                                                                                                                                                                                                  |
| Alcsútdoboz Község Önkormányzata                                         |   | X |                                                                                                                                                                                                                              |
| Vál                                                                      |   |   | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                |
| Vértessboglár                                                            |   |   | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                |
| Lovasberény                                                              |   |   | Hozzájárulásukat adják a tervhez.                                                                                                                                                                                            |
| Vereb                                                                    |   |   | Nem emel kifogást a szélrómúparkkal kapcsolatban                                                                                                                                                                             |
| DRV Fejér megyei Területi Igazgatóság                                    | X |   | Általános tájékoztatást ad.                                                                                                                                                                                                  |
| FEJÉRVÍZ Fejér megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Részvénytársaság | X |   | A szennyvíztisztító telep környezetében a védőtávolság 500 m-nél nagyobb kell, hogy legyen.                                                                                                                                  |
| Vértessaljai Vízi Társulat                                               | X |   | A parti sávokról szóló kormányrendelet előírásait figyelembe kell venni.                                                                                                                                                     |
| E-On Észak-Dunántúli Áramszolgáltató                                     | X |   | Általános tájékoztatást ad.                                                                                                                                                                                                  |
| DD Gáz Rt.                                                               | X |   | A szélrómúpark érinti a 250 KPE 6 baros nagyközépnomású gázvezetékét.                                                                                                                                                        |
| T-COM                                                                    |   |   | Szélrómúpark elhelyezése távközlési hálózatot nem érint.                                                                                                                                                                     |
| KÖDU KÖVIZIG Fejér megyei Szakaszmérnöksége                              | X |   | Vízellátással kapcsolatos jogszabályokat mutatja be, valamint ismerteti a rendezési terv alátámasztó munkarészeiben lévő víziközmű fejezet részletes tartalmát                                                               |



**Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium**

**Fejér Megyei Földművelésügyi Hivatal**

8000 Székesfehérvár, Deák Ferenc u. 7-9. Pf.: 43. e-mail: fvmh-fejer@fki.gov.hu  
☎:22 311-270; Fax:22 316-579

2006. FEB. 13

241-H

*Rozsa Judit*

Szám: 174/2006.

Előadó: Lázár Attila

Tárgy: Állásfoglalás Vértesacsa község  
településrendezési tervéhez

**Vértesacsa Községi Önkormányzat Polgármestere**  
8089 Vértesacsa, Vörösmarty u. 2.

*Székely Ferenc polgármester úr részére*

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatalunkhoz 2006. február 3-án érkezett megkeresésükre válaszolva az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § felhatalmazása alapján tájékoztatjuk, hogy nincs Vértesacsa község fejlődését, építési rendjét befolyásoló intézkedésünk.

A településrendezési terv, szabályozási terv és helyi építési szabályzat tárgyalása során kérjük a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 44. §-át figyelembe venni, miszerint termőföld más célú hasznosítására csak kivételesen, elsősorban gyengébb minőségű termőföldek igénybevételeével kerülhet sor, valamint a környezetvédelmi szempontokat érvényesíteni.

Nyilatkozunk továbbá, hogy a későbbi egyeztetési folyamatban nem kívánunk részt venni.

Székesfehérvár, 2006. február 9.

Tisztelettel:

*G. R. Székely*  
Fajko Akos  
Hivatalvezető





## KÖZÉP-DUNÁNTÚLI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Iktatószám: 115/2006

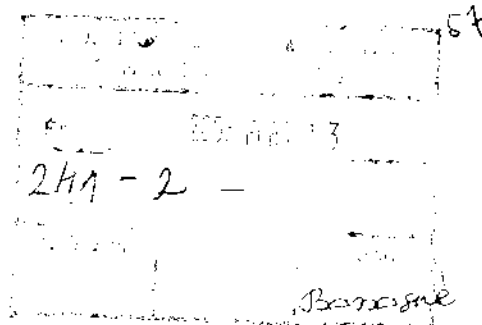
Hivatkozási szám: 120-1/15/2006

(Válaszlevélként kérjük a fenti számra hivatkozni)

Ügyintéző: Széplaki Imréné

Tárgy: Vértesacsa község település-  
rendezési terve

Községi Önkormányzat  
Széll Ferenc úr, polgármester  
**VÉRTE SACSA**  
Vörösmarty utca 2.  
8089



Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesacsa község településrendezési terveinek készítéséről szóló értesítősükre az alábbiakban adjuk meg az építési törvény 9.§ (2) b) pontja szerint szükséges előzetes főépítési állásfoglalást.

1. Az építési törvény 7. § (3) bekezdésében megjelölt eszközökkel végezhető a településrendezési feladat, figyelemmel a rendezési tervet megalapozó **jóváhagyott településfejlesztési koncepcióra** (melyet csatolni kell), a rendezési tervfajták (**szerkezeti, -szabályozási terv, helyi építési szabályzat**) egymásra épülésére, a képviselőtestület rendezési tervfajtaként való jóváhagyási tevékenységére.
2. Az **Étv. 9. §-a** szabályozza a rendezési tervek egyeztetésének, véleményeztetésének, jóváhagyásának munkáját.
3. A rendezési terv tervezési munkájával kapcsolatos szakmai szabályokat elsősorban az Étv. 10.-13.§-a, valamint az építési törvényen alapuló OTÉK 3.-4.§-a rögzíti. Ez utóbbiból kiemeljük a 3. § (3) bekezdésében taglalt, **szerkezeti tervhez kapcsolódó kötelező alátámasztó munkarészeket: 1. tájrendezési (terv), 2. környezetalakítási (beleértve az épített környezetet), 3. közlekedési (hálózati - beleértve a térségi kapcsolatok bemutatását-, csomóponti és keresztmetszeti), 4. közművesítési (víz,- szennyvíz,- csapadékvíz, energia), 5. hírközlési (távközlési, műsorszórás) javaslatot.** Ezek a szükséges mértékű - a rendezési feladat bonyolultságával arányos mélységű - kidolgozottságban, de maradéktalanul a rendezési terv részét kell, hogy képezzék.
4. Az **Étv. 12.§ (3)** kimondja, hogy a szabályozási tervnek a jóváhagyott **településszerkezeti tervvel összhangban** kell lennie.

5. Az OTÉK 2. § (4) pontban utalt 2. sz.-ú melléklet jelkulsai használatával a terület-felhasználási területeket, közöttük az intézményeket is szükséges bejelölni a szerkezeti, illetve a vonatkozó elemeket a szabályozási terven.
6. A terv jó olvashatósága végett a tervezett és meglévő településrendezési elemek megkülönböztetését fontosnak tartjuk.
7. Az OTÉK 7. § (3) bekezdés 1.-7. pontjaiban rögzített meghatározásokat (telekterület, beépítési mód, beépítettség, legkisebb-legnagyobb építménymagasság, stb.) a szabályozásnak tartalmaznia kell.
8. Az egész településre készülő rendezési terveknel - mint jelen esetben is - a tervet munkaközi állapotban a tervtanácsokkal foglalkozó 40/1999.(IV. 23.) FVM rendelet alapján a **Területi Tervtanácson be kell mutatni a tervezőnek.**
9. A tervezési munkát az 53/2000. (VIII. 11.) FVM rendeletében meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező végezheti és a terven a tervező nevét, címét a jogosultsága megjelölésével fel kell tüntetni.
10. A **tervtanács**i állásfoglalás kiadása után - mivel az nem azonosítható az előzetes főépítési véleménnyel - kell a tervre Irodánktól az **építési törvény 9. § (3) pontjában előírt előzetes főépítési véleményt** megkérni. A vélemény megkérésakor a jóváhagyott **Településfejlesztési Koncepciót** is szíveskedjenek csatolni az egyeztetési anyaghoz.
11. Az ÉTV. 9.§ (4) bekezdése értelmében egyeztető tárgyalást csak eltérő vélemények esetén kell összehívni.
12. Az ország és a térség kiegyensúlyozott területi fejlődésének biztosítása érdekében - a településrendezési terv készítése során - figyelembe kell venni a **magasabb rendű tervek** (a 2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyott Országos Területrendezési) településre vonatkozó részeit, amit fontosnak tartunk kiemelten kezelni és az egyeztetés megtörténtét dokumentálni a tervanyagban.
13. A tervdokumentáció - törvényben előírt - érdemi szakmai véleményezési munkájához, az előírásoknak megfelelően hitelesített (OTÉK 4. § (4)) - **szabályozási terv** esetén a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is feltüntető (Étv. 12. § (4)) - alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú (másolati technikával nem kiesinyített, nem számítógépes adathordozón való, hanem papíralapú) terveket kérünk Irodánkhoz benyújtani.
14. Az építési törvény 9. §-a szerint vesz részt Irodánk a rendezési munka folyamatában. A véleményezési eljárás során a testületi ülés és más, a véleményezéshez kötött eljárás időpontjait a főépítési vélemények kialakításához szükséges, a törvényben is előírt határidőkkel összhangban szíveskedjenek megállapítani.

A jogszabályi hivatkozások és tennivalók felsorolása mellett szeretnénk felhívni Polgármester Úr figyelmét az építési törvényben megfogalmazott településrendezési eszközök szerepére és súlyára a mindennapi gyakorlatban.

A Településfejlesztési Konceptió, amely ugyan egyszerű képviselőtestületi határozattal kerül elfogadásra nagyon fontos elveket tartalmazó és rögzítő dokumentum. A koncepció arról szól ugyanis, hogy a település vezetéséért felelős személyeknek el kell dönteniük, hogy milyen jövőt szánnak környezetüknek és a benne élőknek. Nem egyszerű kívánságok, el nem végzett fejlesztések rangsorolásáról, időbeni ütemezéséről kell szólnia, hanem dönteni kell benne az ésszerű területgazdálkodásról a település eltartó képességének függvényében. Minden hangzatos jelentés nélkül mondhatnánk, hogy a „fenntartható fejlődés” körülményeit kell megvizsgálni. Mérlegelni kell például azt, hogy mekkora legyen a beépítésre szánt és nem szánt területek aránya és nagysága. A beépítésre szánt területek túlzott mértékű növelése településüzemeltetési (hulladékszállítás, tömegközlekedés, hőeltakarítás, közvilágítás stb.) gondokat generál, amely súlyos és egyre növekedő terhet róhat az ehhez kapcsolható önkormányzati többletbevételek (helyi adók, normatív támogatások) elmaradása mellett. Lesz-e elegendő forrása a településnek a tervezett intenzitású beépített területek színvonalas működtetésére és a szolgáltatások ellátására. Számolni kell emellett a már beépített területek (pl. településközpontok, ipari területek, mezőgazdasági üzemek) fenntartásával esetenként a rehabilitációjával.

Dönteni kell benne arról, hogy milyen jövőképet lát megvalósíthatónak az önkormányzat. Fel kell térképezni a helyi értékeket (természeti, építészeti, kulturális), amelyek megőrzéséről és védelméről gondoskodni szükséges annak érdekében, hogy a helyi sajátosságok, mint közösséget összetartó erők ne vesszenek el. Emellett a reális fejlődés számára megfelelő léptékű teret és kereteket kell meghatározni.

A rendezési terv tervezési, egyeztetési folyamata lényegében ezt követően indul, amikor a koncepcióban megfogalmazott elvek szerint különböző vizsgálatok alapján felépül egy települési struktúra, szerkezeti váz a Szerkezeti Terv keretén belül. Ez a terv a település fő terület-felhasználási egységeit és infrastruktúra hálózatát ábrázolja, és mivel még nem tartalmaz építési jogokat biztosító szabályozási elemeket, szintén önkormányzati határozattal kerül elfogadásra.

A Szerkezeti Tervben elkülönülő területek beépítésének és kialakításának feltételeit határozza meg a helyi önkormányzati rendelet formájában jóváhagyásra kerülő Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) és az annak elválaszthatatlan mellékletét képező Szabályozási Terv (tervlapok). Ez a rendelet és

terv már építési jogokat rendez és biztosít, az építési hatósági eljárások erre valamint az általános építési szabályozásra alapulnak.

Miután a HÉSZ és a Szabályozási Terv egyéni érdekeket, tulajdonokat, ingatlanokat érint a közösségi, települési célok megvalósításán túl, nagyon fontos a lakosság, a nyilvánosság bevonása az egyeztetési eljárásba. Ezért javasoljuk az építési törvény szerinti nyilvánosságot minél szélesebb körben, például lakossági fórumok keretén belül biztosítani többek között azért, hogy megelőzhetőek legyenek a rendezési tervvel kapcsolatban később, a jóváhagyás után jelentkező észrevételek, a jogszabály nem ismeretéből eredő problémák.

A tervezett szélérőmű parkkal kapcsolatban alábbi állásfoglalást adjuk: Szélérőmű park tervezésekor az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal által kiadott, (2004. május 20. Budapest) A szélkerekek -- szélérőművek - szélérőmű-parkok telepíthetőségéről szóló tájékoztatója szerint kell eljárni, figyelembe véve az abban említett jogszabályokat.

Mind a szerkezeti, mind a szabályozási terv mezőgazdasági területen ábrázolhatja a szélérőmű parkot. Amennyiben ugyanis a szélkerekek mellett – melyek a műtárgy kategóriába tartoznak az építési törvény szerint – épület nem létesül, akkor nem a beépítésre szánt területen belül a különleges terület-felhasználásba, hanem az előbb említett, nem beépítésre szánt, mezőgazdasági terület-felhasználásba lehet sorolni.

A terület-felhasználást a szerkezeti terven kell ábrázolni, a területen ténylegesen elhelyezésre kerülő szélkerekek paraméterei, színe stb. alapján a terület szabályozását pedig a szabályozási terven kell meghatározni.

Irodánk a jogszabályi kereteken belül szakmai segítséget nyújt a rendezési tervek készítésének és elfogadásának során.

Az Étv. 9. § (8) alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint a jóváhagyott településrendezési terveket vagy azok vonatkozó részét, illetőleg kivonatát **a polgármesternek meg kell küldenie** az azok véleményezésében résztvevőeknek, továbbá a dokumentációt Irodánkunk és az 181/1999. (XII. 13.) Korm. rendeletben, illetve az 5/2000. (II. 11.) FVM rendeletben meghatározottak szerint az országos hatáskörű Dokumentációs Központnak (1016. Budapest, Gellérthegy u. 30-32. Tel. 1-356 9122).

A fenti előzetes állásfoglalást másolatban **javasoljuk megküldeni a tervezőnek**, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervekészítést.

Veszprém, 2006. február 9.



Mezei László  
területi főépítész



Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat

Fejér Megyei Intézete

8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13. 8001 Székesfehérvár Pf. 94.

Tel.: (36-22) 511-720 Telefax: (36-22) 312-991

e-mail: antsz@fejer.antsz.hu

ISO 9001



Tanúsított cég

Tárgy: Tájékoztatás

Ügyintézőjük:

Hiv. szám: 120-1/14/2006.

Ügyintézőnk: Ladákné R.H.

Iktatószám: 822-3/2006.

**KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT**

**POLGÁRMESTER**

**SZÉLL FERENC**

polgármester

Vértesacsa

Vörösmarty u.2.

8960

120-3

|                         |          |          |
|-------------------------|----------|----------|
| POLGÁRMESTER HÍVÓKÖNYVE |          |          |
| VÉRTESACSA              |          |          |
| É.k.: 2006 FEBR 08      |          |          |
| 120-3                   |          |          |
| Előszám:                | Ülőszám: | Előadó:  |
|                         |          | Borossai |

**Tisztelt Polgármester Úr !**

Tájékoztatom, hogy a fenti hivatkozási számú ügyiratot illetékesegből az ÁNTSZ Mór- Bicske Városi Intézet (8020 Mór, Szent István tér 2.) címére továbbítottam.

Székesfehérvár, 2006. február 7.

**Üdvözlettel:**

*Dr. Varga Erika*

**Dr. Varga Erika**  
megyei tisztiorvos



Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat  
Móri-, Bicskei Városi Intézete  
Bicskei Kirendeltség

2060 Bicske, Ady E. u. 28. 2060 Bicske, Pf. 47.

Telefon, Telefax: (36-22) 350-340

E-mail: antsz.bicske@fejer.antsz.hu

Tárgy: Tájékoztatás  
Ügyintézőjük:  
Hiv. szám: 120-1/14/2006  
Ügyintézőnk: Dr. Wieslerné  
Melléklet:  
Iktatószám: 333-3/2006

Községi Önkormányzat  
Polgármestere

**VÉRTESACSA**

Vörösmarty u. 2.  
8089

Készülődő településrendezési tervükkel kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a Településrendezési Terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni. Javasoljuk ipari övezet kialakítását.

Bicske, 2006. február 16.



Dr. Wieslerné Hju Katalin  
Népegészségügyi-járványügyi felügyelő



**Fejér Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**



H-8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.  
Tel./Fax: (06-22)311-149

kh

MSZT  
CERT

CERTIFIED  
IO Net  
MANAGEMENT SYSTEM

POLGÁRMESTERI HIVATAL  
VÉRTESACSA

Dátum: 2006. FEBR. 06

120-2

Hosszám: Hossz: Hossz:

Benyújtott

Szám: 21/1/2006

Ügyintéző: Nagy Lajos mk. pv. alez.  
Tel./Fax : 22/537-191.  
Tárgy: Értesítés illetékesség  
hiányában történt átadásról  
Hiv. szám:

**Széll Ferenc polgármester  
Polgármesteri Hivatal**

**Vértesacsa**

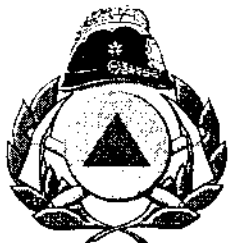
*Tisztelt Polgármester Úr!*

A Kirendeltség nem illetékes a leadott hatósági ügyekben eljárni, így illetékesség hiányában az ügyiratokat további ügyintézésre átadtam, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak /Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2./ ügyiratuk száma: 120-1/35/2006. illetve tárgya: Vértesacsa településrendezési engedélyezési terve.

Székesfehérvár, 2006. február 06.

Tisztelettel

Nagy Lajos mk. pv. alezredes  
pv. tanácsos  
kirendeltségvezető



**Fejér Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

**igazgató**

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. ☎: 8001 Székesfehérvár, Pf.: 238  
Tel. (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail:fejér-kat@g@axelero.hu



**Ügy száma:** 625/2006.

**Ügy tárgya** : Vértessacs Község  
településrendezési tervének  
előzetes véleményezése  
**Ügyintéző neve** : Dr. Csorba Róbert tñ. szds.  
**Ügyintéző telefonszáma** : 22/512-150  
**Hivatkozási szám** : 120-1/36/2006.

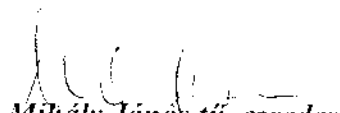
**Széll Ferenc úr**  
**polgármester**  
**Vértessacs Község**  
**Polgármesteri Hivatal**

Értesítem, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az alábbi véleményt adom:

Kérjük, hogy a készülő településrendezési terv feleljen meg a jogszabályokban rögzített tűz- és polgári védelmi létesítési előírásoknak, valamint az érvényben levő 2/2002. (I. 23.) BM rendelettel kiadott tűzvédelmi és polgári védelmi műszaki követelményeknek.

Kérem, hogy az elkészült tervet küldje meg véleményezésre a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra.

Székesfehérvár, 2006. február 15.

  
**Mihály János tñ. ezredes**  
**főtanácsos**  
**igazgató**

Készült: 2 példányban  
Egypéldány: 1 lap  
Kapja: Címzett  
Íratár



FEJÉR MEGYEI  
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET  
KÖZÚTI-, VASÚTI OSZTÁLY

8002 Székesfehérvár, Petőfi S. u. 5. Tel.: (22) 513-850, Fax: (22) 513-859  
E-mail: utvasut@szekesfehervar.kff.hu Internet: http://www.kff.hu

Szám: FE/UV/NS/A/457/1/2006.  
Előadó: Hajnal János  
Telefon: (22) 513-854

Tárgy: Vértesacsza  
településrendezési terv  
készítése;  
előzetes vélemény

Szél Ferenc úr

Vértesacsza Község Polgármestere

Vértesacsza

Vörösmarty u. 2.  
8089

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesacsza településrendezési tervének (településszerkezeti és szabályozási terv) készítéséhez – az 1997. évi LXXVIII. tv. alapján – az alábbi előzetes utügyi véleményt adjuk:

- A település közigazgatási területét érinti a jelenlegi 811. számú főút. A 2003. évi XXVI. tv. (OTRT) új főúti kapcsolatot tervezett a Székesfehérvár-Zámoly-Csákvár-Bicske útvonalon. Ennek megvalósulásáig azonban – a rendezési terv időtávjában is – a jelenlegi 811. sz. főúttal kell számolni. A 811. sz. főút területe az OTÉK 26.§-a szerinti 40 m szélességű legyen. Védőtávolsága az 1988. évi I. tv. 42/A. § szerinti 100-100 m.
- A 81308. jelű vasútállomási bekötőút tudomásunk szerint az országos közúthálózat része.
- Fejér Megye Területrendezési Tervének közlekedési javaslata (nem jóváhagyott) tartalmazza a Vértesacsza-Csákvár és a Vértesacsza-Vál utakat, melyeket figyelembe kell venni.
- A közlekedési javaslat feltünteti a településen áthaladó regionális jelentőségű kerékpárutat, amelynek nyomvonalát a Bicske-Székesfehérvár vasútvonal helyén javasolja. Az alátámasztó munkarészhez keresztshelvényt kérünk csatolni. A nyomvonallhoz a meglévő közutakon lehet kapcsolódni (Fő u., Petőfi u., Vasútállomási bekötőút).
- A vasútvonallal kapcsolatban tudomásunk szerint a Felcsút-Lovasberény szakasz megszüntetési engedélye kiadásra került, a bontási munkálatok ütemezetten történnek.
- A szélerőmű park területén kérjük a helyi építési szabályzatban előírni, hogy szélerőmű a közutak mellett csak a dőléstávolságon kívül létesíthető.

A Terv készítése során ki kell dolgozni – az OTÉK 3. §. (3) bekezdése alapján – alátámasztó munkarészként a közlekedési (hálózati és keresztmetszeti) javaslatot.

Ennek részeként meg kell tervezni a közúthálózat hierarchiáját, és az egyes utakat osztályba kell sorolni. Az utak helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell tervezni, mely során figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket, közműveket, környezetvédelmi berendezések helyigényét.

Az utak paramétereit úgy kell megválasztani, hogy azok kielégítsék a vonatkozó tervezési szabványban foglaltakat.

A keresztmetszeti méretezést azon utak esetében is el kell végezni, amelyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókkal egészítenek ki.

A településrendezési tervek közlekedési munkarésznének készítéséhez felhívjuk a figyelmet az Út 2-1.201:2004. Közutak tervezése, az Út 2-1.218:2003. „a településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeiről” és az Út 2-1.115:2004 „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása” műszaki előírásokban foglaltak betartására.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a belterületbe vonandó területek úthálózatát és a meglévő közüthálózathoz való kapcsolódását a vonatkozó előírások, szabványok szerint szükséges megtervezni.

*A terv véleményezésében részt kívánunk venni, és kérjük, hogy annak közlekedési alátámasztó munkarészt is küldjék meg részünkre.*

*Kérem, hogy a tervet szíveskedjenek egyeztetni Magyar Közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatóságával is.*

Kérem Önt, hogy a fenti véleményünket a továbbtervezés során szíveskedjenek figyelembe venni.

Székesfehérvár, 2006. február 20.

Tisztelettel:



**Kiss Éva**  
igazgatóhelyettes  
osztályvezető



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

85

|                                               |         |         |
|-----------------------------------------------|---------|---------|
| KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖZSÉGI HIVATAL<br>VÉRTESACSA |         |         |
| 2006. FEBR 22                                 |         |         |
| Előadó:                                       | Ellátó: | Ellátó: |
|                                               |         | Bencsik |

Vértesacsa Község  
Önkormányzata  
8089 Vértesacsa  
Vörösmarty u. 2.

Ügyszámunk: 3184/2006.  
Iktatószámunk: 1135-1/06  
Ügyintézőnk: Kozma Julianna

**Tárgy: Vértesacsa Község rendezési tervének előzetes véleménye**

A hivatalos megkeresésében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) b) bekezdésének megfelelően Vértesacsa község készülő településrendezési tervének előzetes véleményezését kérte Felügyelőségünkől.

Táj és természetvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket tesszük:

- A település külterületén az 1996. évi LIII. tv. 15. § (1) bekezdés szerinti természeti területek, illetve az Országos Ökológiai Hálózat részeként ökológiai folyosó elemek kerültek kijelölésre.
- A fentiek megjelenítése a tervekben feltétlenül szükséges, hiszen jelenlétük egyes tevékenységek, övezetek kijelölését nagymértékben befolyásolhatja.
- A tervezett szélerőmű parktól északra és keletre is megtalálhatók a fent említett területek. Azok határvonalát, illetve védőtávolságát a kijelölés során figyelembe kell venni.

Javasoljuk, hogy a tervező keresse meg a Felügyelőséget, a Táj- és Természetvédelmi Osztályon rendelkezésre állnak a fenti területek térinformatikai adatai.

Vízvédelmi szempontból az alábbi észrevételeket tesszük:

A vízellátás vonatkozásában:

Az ivóvízellátás létesítményeinél a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben előírt védőtávolságokat be kell tartani, és az előírt védelemről gondoskodni kell.

Kutat létesíteni csak engedéllyel lehet. A háztartási célú talajvízkutakat 500 m<sup>3</sup>/év vízfelhasználásig a helyi jegyző engedélyezi, egyéb kutak vízjogi engedély kötelesek. Erről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet rendelkezik.

Önk. Kézelt / 211  
Önk. Lovas / 213

Telefon: (22) 514-300  
Telefax: (22) 313-564

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.  
Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310  
Ügyfélfogadási idő:

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az ügyiratszámunkra!

Hétfő-csütörtök: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

c:\documents and settings\kozma.julianna\munka\ugyfelszolgo\ortv\vertesacsadolgozes.doc

### A szennyvízelhelyezés vonatkozásában:

A keletkező használt vizek (szennyvizek) szennyvízelvezető művel való összegyűjtése, tisztítása, a tisztított szennyvíz elvezetése, illetőleg más módon összegyűjtött szennyvíz, továbbá a szennyvíziszap ártalommentes elhelyezésének megszervezése a települési önkormányzat kötelessége. Ezt az 1995. évi LVII. törvény 4. § (2) bekezdése, valamint a 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 1. §-a és 2. számú melléklete együttesen határozza meg.

A szennyvíz ártalommentes helyezésére szakszerű közműpótlókat kell alkalmazni a közcsatorna kiépítéséig, illetve ott, ahol a csatorna nem épül ki, és kiépítése gazdaságtalan lenne. (Ha a helyi talajviszonyok és beépítettségi viszonyok lehetővé teszik, szikkasztás, illetve – megfelelő befogadó esetén – a tisztított szennyvíz élővízbe vezetése is elképzelhető.)

A szennyvízszikkasztást házi szennyvíz és 500 m<sup>3</sup>/év alatti mennyiség esetén, valamint a zárt tárolót a helyi jegyző engedélyezi. Egyéb esetekben az egyedi szennyvízelhelyezés vízjogi engedély köteles, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján.

### A csapadékvizek vonatkozásában:

A csapadékvizek károkozás nélküli elvezetéséről gondoskodni kell. Szennyezett csapadékvizek élővízbe nem vezethetők.

Általánosságban felhívom a figyelmet arra, hogy a készülő rendezési terveknek összhangban kell lennie *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46.§. (1) b) pontja alapján* készített települési környezetvédelmi programmal, továbbá az érvényes egyéb jogszabályokkal.

Az *Étv. 8.§* értelmében a településrendezés során biztosítani kell a területeken a közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel, az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, értékeinek védelmét, figyelembe véve többek között a környezet-, a természetvédelem, a tájhasználat és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére.

Vértesacska Község Rendezési Terve *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.)* 1.§ (2) bekezdés a.) pontja hatálya alá tartozik.

A Rendelet 7.§ (1) bekezdésében előírja a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének (tematikájának) véleményezését a Felügyelőség részéről és meghatározza a tematika elkészítésének szempontjait.

A tematika véleményezéséhez a kidolgozó tájékoztatást ad a Felügyelőség részére, melynek tartalma a Rendelet 7.§ (2) bekezdése alapján a következő, ha a terv, illetve program az 1. § (2) bekezdés hatálya alá tartozik:

- a tervezési feladat (terv, illetve program címe, típusa, tartalma, tervezési terület);
- a terv, illetve program célja;
- módosítás esetén a módosítás lényege és az eredeti tervhez, illetve programhoz mért jelentősége;
- a Rendelet 2. számú mellékletében foglalt szempontok alkalmazásához a rendelkezésre álló és általa adható információ;

- helyzetismertetés, különösen a környezeti szempontból lényeges információk;
- a lehetséges fejlesztési irányok bemutatása;
- annak megállapítása, hogy előreláthatóan a terv, illetve program megvalósításából származhatnak-e országhatáron áterjedő jelentős, káros környezeti hatások.

A tematika elkészítésének összeállításánál kérem vegyék figyelembe, hogy a Rendelet 8.§ (2) bekezdése alapján a környezeti értékelésnek azt az információt kell tartalmaznia, ami a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 43.§ (7) bekezdésében foglaltak, illetve a Rendelet 7.§ (4) bekezdésében meghatározott **tematika kielégítéséhez, a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek, a terv tartalmának és részletezettségének, a döntéshozatali folyamatban elfoglalt helyének figyelembevételével megkívánható.**

Ezt követően a kidolgozó a környezeti értékelés végleges tematikáját megküldi a Felügyelőségre tudomásul vétel céljából.

A környezeti vizsgálat alapját képező környezeti értékelési dokumentáció általános tartalmi követelményeit a Rendelet 4. számú melléklete határozza meg, amely alapján a kidolgozó **a környezeti értékelést az adott terv vonatkozásában értelmezhető pontok tekintetében készíti el.**

A terv egyeztetési dokumentációját a kidolgozó megküldi véleményezésre a Felügyelőségnek, amelyet - tekintettel arra, hogy a környezeti értékelés annak önálló része, illetve munkarésze és enélkül a **terv önmagában nem bírálható el** - a Felügyelőség 30 napon belül véleményez.

Amennyiben a dokumentáció összeállításánál a Rendelettel kapcsolatos kérdés merül fel, úgy kérje a Felügyelőség ügyfélszolgálatának segítségét.

***A dokumentáció elkészítése folyamán a csatolt melléklet szerinti környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi tárgyú jogszabályok áttanulmányozására és alkalmazására hívom fel a figyelmet.***

Kérem, hogy javaslatainkat a terv készítésénél vegyék figyelembe.

A kész tervek egyeztetési eljárásában az Étv. 9. § (3) bck. előírásainak megfelelően kívánunk részt venni.

Székesfehérvár, 2006. február *JK*

**Kling István**  
igazgató megbízásából

  
**Moldován János**  
szakértői igazgatóhelyettes

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

**Általános előírásokat tartalmazó jogszabályok:**

- 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól (*módosította 2005. XII. 30-tól a 2005. évi CXXXI. törvény*)
- 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról (*hatályos 2006. I. 1-től!*) (*Hatálybalépésével hatályát veszti a 20/2001. (II. 14.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálatról, valamint az 193/2001. (X.19.) Korm. rendelet az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás általános szabályairól*)
- 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről
- 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről
- 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról
- 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről
- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről
- 2000. évi CXII. törvény a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról (*módosította: 2006. I. 2-től a 2005. évi CLXI. törvény*)
- 2003. LXXXIX. törvény a környezetterhelési díjról (*módosította 2005. I. 1-től a 2004. évi CI. törvény*)
- 1996. évi XXI. törvény a területfejlesztésről és a területrendezésről (*módosította: 2004. évi LXXV. törvény a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról*)

**Levegőtisztaság-védelmi jogszabályok:**

- 21/2001. (II. 7.) Korm. rendelet a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról
- 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet (*módosította 2005. VIII. 3-tól a 19/2005. (VII. 26.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet*)
- 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről (*módosította 2005. I. 21-től az 1/2005. (I. 13.) KvVM rendelet*)

**Zaj- és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos jogszabályok:**

- 12/1983. (V. 12.) MT rendelet a zaj- és rezgésvédelemről
- 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról

**Vízvédelmi előírásokat tartalmazó jogszabályok:**

A készítendő dokumentációban ismertetni kell az ingatlanokon keletkező szennyvíz, csapadékvíz elvezetésének, tisztításának megoldásával, a területen lévő felszíni vizek védelmével, az állattartás feltételeivel kapcsolatos helyi szabályozásokat.

- 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról (*módosította 2005. XII. 30-tól a 2005. évi CXXXI. törvény*)
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
- 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól (*módosította 2006. I. 2-től a 312/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet*)

- 240/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet az érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelöléséről
- 49/2001. (IV. 3.) Korm. rendelet a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről
- 50/2001. (IV.3.) Korm. rendelet a szennyvizek és szennyvíziszapok mezőgazdasági felhasználásának és határértékeinek szabályairól
- 3/1984. (II. 7.) OVH rendelkezés a szennyvízbírságról **2006. július 1-től hatályát veszti (Jelenleg a 4-7 §, valamint a 20. § (2) bekezdése hatályos)**
- 204/2001. (X. 26.) Korm. rendelet a csatornabírságról **(2006. július 1-jén hatályát veszti)**
- 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló
- **27/2005. (XII.6.) KvVM rendelet a használt és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról (a 7/2002. (III.1.) KöM rendelet a használt- és szennyvizek kibocsátásának méréséről, ellenőrzéséről adatszolgáltatásáról, valamint a vízszennyezési bírság sajátos szabályairól 2005. XII.21-től hatálytalan!)**
- 10/2000. (VI. 2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet a felszín alatti víz és a földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről
- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait (5. sz. melléklet) a hidrogeológiai védőterületeken tervezett területhasználatok meghatározásánál figyelembe kell venni
- 46/1999. (III. 18.) Korm. rendelet a hullámterek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és a hasznosításáról
- 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről

**Hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályok:**

- 2000. évi XLIII. törvény a hulladékgazdálkodásról **(módosította 2005. XII. 30-tól a 2005. évi CXXXI. törvény)**
- 110/2002. (XII. 12.) OGY határozat az Országos Hulladékgazdálkodási Tervről
- 15/2003. (XI. 7.) KvVM rendelet a területi hulladékgazdálkodási tervekről
- 126/2003. (VIII. 15.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási tervek részletes tartalmi követelményeiről
- 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékokról
- 16/2001. (VII.18.) KöM rendelet a hulladékok jegyzékéről **(módosította 2005. I. 1-től a 22/2004. (XII. 11.) KvVM rendelet)**
- 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről
- 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről
- 22/2001. (X. 10.) KöM rendelet a hulladéklerakás, valamint a hulladéklerakók lezárásának és utógondozásának szabályairól és egyes feltételeiről
- 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről
- 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségről **(módosította 2006. I. 1-től a 313/2005. (XII.25.) Korm. rendelet)**
- 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről

- 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól *(módosította 2005. I. 1-től a 365/2004. Korm. rendelet)*
- 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól

**Természetvédelemmel kapcsolatos jogszabályok:**

- 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről *(módosította 2005. XII. 30-tól a 2005. évi CXXXI. törvény)*
- 166/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet a tájvédelmi szakhatósági hatáskörbe tartozó engedélyezési eljárásokról



**Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság  
FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE**

Agárd Chernel István u. 58.

Levélcím: 2484 Agárd Chernel István u. 58.

MAK 10029008-01712041

Tel.: (22) 370-799 \* Fax: (22) 271-273 \* E-mail: szfvszakasz@kdtvizig.hu

Ügyiratszám: 9-41/2006

Tárgy: Vértesaesa településrendezési terve  
készítéséhez vízügyi vélemény.

Előadó: Horgosné

Melléklet:

Hiv. szám:

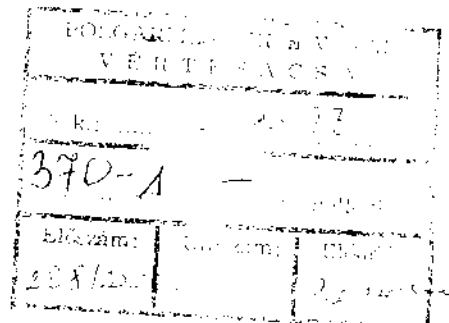
Előadójuk:

**Községi Önkormányzat Polgármes-  
terének**

Vértesaesa

Förösmarty u. 2.

8089



Tisztelt Polgármester úr !

Vértesaesa község településrendezési terve készítéséhez vízügyi véleményünket az alábbiak szerint adom meg:

A település területe nem érint közéslú ivóvízbázis biztonságban tartására kijelölt hidrogeológiai védőterületet, tehát ilyen szempontból használati korlátozással nem kell számolni.

**Vízellátás:**

Az ivóvízellátást biztosító kutak vízadója földtanilag védett.

A felszínalatti vizeket érintően nincs tudomásunk figyelembe veendő fejlesztési tervről.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a településrendezési tervnek tartalmaznia kell a vízgazdálkodási területeket ( vízműtelep, vízbázisok, vízlétesítmények a védőterületeikkel )

A Szabályozási terv és a Helyi Építési Szabályzat készítése során az engedélyhez kötött munkák között szerepeltetni kell a felszín alatti vízbeszerzésre, illetve a felszín alatti vizek védelmére vonatkozóan az alábbi előírásokat:

- A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait
- Vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII. 18.) Korm. rendeletet.
- A 72/1996 (V. 22.) Kormányrendelet vízgazdálkodással kapcsolatos helyi Önkormányzati hatáskörök III. 24. § e. pont.
- Vízgazdálkodásra szóló 1995. évi LVII. tv. 28. § 1. pont vízjogi engedélyezés

Vértesaesa vízellátását 3 db mélyfúrású kút biztosítja. A vízjogi üzemeltetési engedély a 21.033/1996 sz. alatt került kiadásra. A vízi létesítményeket a DRV RT üzemelteti.

A település szennyvízelvezetése és tisztítása Vérteshoglár, Bodmér településekkel együtt valósult meg és a keletkező szennyvizek tisztítása a Vértesaesa 0276/40 hrsz-ú területen lévő, 330 m<sup>3</sup>/d kapacitású szennyvíztisztító telepen történik. A vízjogi üzemeltetési engedély a 22.296/02 sz. határozattal került kiadásra. A vízi létesítményeket a FEJÉRVÍZ RT üzemelteti.

**A készítendő dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:**

- A település vízellátásának és szennyvízelvezetésének ismertetését
- A víziközművek távlati fejlesztési lehetőségeit ( ha a tervezett fejlesztések indokolják )
- A beépítésre szánt területek vízellátásának és szennyvízelvezetésének megoldását.
- Távlati vízigényeket és szennyvízmennyiségeket az üzemeltetővel történt egyeztetések alapján a fejlesztési területeket is figyelembe véve )
- Víziközmű térképet melyen fel vannak tüntetve a meglévő közművek illetve a tervezett létesítmények

A terv készítésénél ki kell térni a vízellátás és szennyvízelvezetés megoldhatóságára a fejlesztési területek, illetve a meglévő területek esetében is, valamint a tervezendő vezetékek meglévő közművekhez való csatlakoztatási lehetőségeire. A 253/1997 ( XII. 20.) kormányrendelet függelékében előírt védő távolságokat be kell tartani a terv, és során.

**Jelentősebb vízrendezési és vízhasznosítási létesítmények:**

- Vértesaesai vízfolyás
- Horgásztó

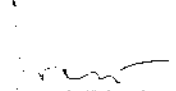
Mindkettő viszonylatában a rendezési terv tartalmazhat vízgazdálkodási érdeket érintő témákat, ezért a tervezés közben egyeztetést javasolunk a KÖDU Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasz mérnökségével.

Fontos kérdésnek tartjuk a külterületi vízelvezetés koncepciójának szerepeltetését a tervben ( felújítás és fenntartás )

Véleményemet a 340/2004 ( XII. 22.) Korm. rendelet 16 § (2) bekezdése alapján adtam meg.

Agárd 2006 március 21.

Kapják: Cím  
KÖDU KÖVIZIG elöadó  
KÖDU KÖVIZIG írártár

  
Hétyei Sándor  
Szakasz mérnökség vezetője



## MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT

Közép-dunántúli Területi Hivatal

8201 Veszprém, Malomkö u. 3. ☐ 8201 Veszprém, Pf. 182

☎ (88) 591 011 ☎ (88) 428 701 E-posta: [mgsz@vnet.hu](mailto:mgsz@vnet.hu)



HU01/52870

**Községi Önkormányzat Polgármestere**  
**8089 Vértesacsa Vörösmarty u. 2.**

iktatószám: 164/2/2006

hivatkozási szám: 120-1/21/2006

ügykörszám: 401

tárgy: Előzetes vélemény Vértesacsa Község

településrendezési tervének elkészítéséhez

ügyintéző: Horváth Attila

Az Önök által küldött dokumentációt tanulmányozva a következő a véleményünk:

Nyilvántartott ásványvagyon a területen nincs, így ásványvagyon védelmi kérdések nem merülnek fel.

Külterületen nem ismert olyan építéstudományi tényező vagy alapozásra alkalmatlan kőzet, amely a tervezést akadályozná, illetve a szélerőmű park elhelyezését befolyásolná. A szélerőmű park konkrét helyeiről részletesebb adatokat csak talajmechanikai vizsgálatok adhatnak. Felszínmozgással érintett terület volt a községen belül a Petőfi Sándor utca ahol 1999-ben talajszüllyedés történt.

Ezért a tervben kérjük az esetleges felszínmozgásokra is kiterjedően értékelni a fejlesztési területeket.

**A terv elkészítése ellen nincs kifogásunk.**

Az állásfoglalásunkat 253/1997. (XII.20). Korm. rendelet 3. sz. mellékelt 7. pont, a, 132/1993. (IX. 29.) korm. rendelet alapján adtuk ki.

Veszprém, 2006. február 13.

**Kneifel Ferenc**  
hivatalvezető

Körzeti Földhivatal  
2 0 6 1 . B i c s k e ,  
Kossuth tér 14.  
Tel (22) 566.019.  
Ügyszám: 10.136/2005.  
Előadó : Tóthné

Tárgy: Vértésacska településrendezési terve.

Mell : 1.db.kérelem  
4.db.kivonatos térkép másolat

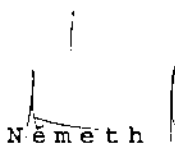
F e j é r m e g y e i F ö l d h i v a t a l  
Földvédelmi-földminősítési és Földhasználati  
Osztály

8000 Székesfehérvár  
Várkör út 22-24.

Az 1997.évi LXXVII. tv. 9. §. (3), valamint a 253/1997. (XII.20.) Korm. sz. r. 5. §.(1) bekezdés és az ahhoz tartozó 3.számú kimutatás alapján illetékességből felterjesztem a Vértésacska Önkormányzat polgármestere által 120-1/18/2006.szám alatt Vértésacska településrendezési terv előkészítésével kapcsolatos megkeresését, további szíves intézkedés végett.

Fentiekről egyidejűleg Széll Ferenc Polgármester Urat, jelen levelem másolatával tájékoztattam.

Bicske, 2006. február 10.

  
Németh Magdolna  
hivatalvezető

Kapják:

- 1./Címzett
- 2./Széll Ferenc Vértésacska Önkormányzat Polgármestere (tájékoztatásként)
- 3./Irattár.



**FEJÉR MEGYEI FÖLDHIVATAL**  
8001. Székesfehérvár, Várkörút 22-24.  
E-mail: fejerfoldhiv@axcelero.hu  
Telefon: 22/312-696, 22/312-681  
Telefax: 22/329-381

Tárgy: Vétesacsá község  
településrendezési tervének  
véleményezése

Hiv. sz.: 120-1/19/2006.

Szám: 10.141-1/2006  
Előadó: Szücs Tamás

**Széll Ferenc Úrnak**  
**Vétesacsá Község Polgármestere**  
részére

**Vétesacsá**

Vörösmarty u. 2.  
8089

Tisztelt Polgármester Úr!

Vétesacsá község településrendezési tervének fenti számon hivatalunkhoz benyújtott egyeztetési dokumentációjával kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (2) bek. b) pontja alapján az alábbi véleményt adom:

A földhivatal engedélyezi a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (továbbiakban Tftv.) alapján a termőföld más célú hasznosítását. Ezért javaslom, hogy a településszerkezeti terv, szabályozási terv és a helyi építési szabályzat elkészítése során a jövőbeni engedélyezés szempontjait szíveskedjen figyelembe venni. A Tftv. 44. § szerint ugyanis:

-Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevétele - lehet felhasználni.

-Az átlagosnál jobb minőségű termőföld csak különösen indokolt esetben - helyhez kötött beruházás céljára - vehető igénybe. (Az átlagosnál jobb minőségű termőföldek elhelyezkedéséről a Bicskei Körzeti Földhivatalban tudnak felvilágosítást adni.)

-A hulladéklerakó telepek céljára, a környezetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy gyenge minőségű területet kell kijelölni.

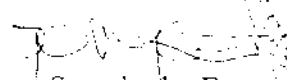
-Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A szélrómúvek elhelyezésére kijelölt nagy kiterjedésű, átlagos, illetve átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintő beruházást abban az esetben támogatom, ha az nem jár jelentős nagyságú termőföld igénybevételel.

A településrendezési terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2006. február 10.

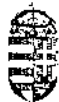


Szombathy Ferenc  
osztályvezető

Kapják:

1. Polgármesteri Hivatal
2. Községi Földhivatal
3. Irattár

8089, Vértesacsa, Vörösmarty u. 2.  
Bicske



**ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT  
BUDAPESTI IGAZGATÓSÁGA**

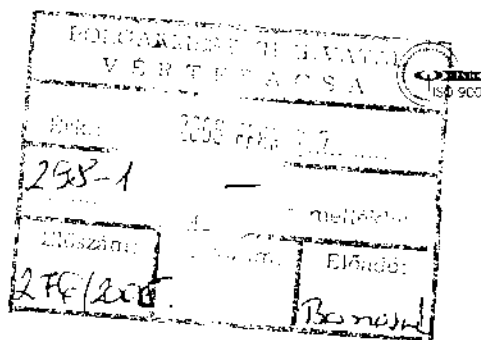
1054 Budapest, Széchenyi u. 14.

☎ Telefon: 06-1/3-743-400; 06-1/3-743-401

Fax: 06-1/3743-402

✉ Levélcím: 1355 Budapest, Pf. 18.

E-mail: aeszbpig@aesz.hu



**Ügyiratszám: 1729/1/2006**

**Ügyintézőnk Szalainé**

**Ügyintézőjük: Széll Ferenc**

**Tárgy: Vértesacsa településrendezési  
tervéhez előzetes tájékoztatás**

**Hivatkozási szám: 120-1/13/2006**

**Melléklet: -**

**Vértesacsa Községi Önkormányzat**

**Polgármestere**

**8089 Vértesacsa**

**Vörösmarty u. 2.**

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam levelét, melyben a készítendő szabályozási terv módosításhoz az LXXVIII. törvény 9.§ (2) b) pontja alapján az erdészeti hatóság előzetes tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (Evt.) 8. és 9.§-ában, valamint a végrehajtására kiadott 29/1997 (IV. 30.) FM (Vhr.) rendelet kapcsolódó szakaszaiban meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 5.§-ában és a Vhr. 3.§-ában meghatározott természetbeni állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. Az Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatósága Erdőtervezési Irodája megrendelésre készséggel elkészíti a kívánt térség erdeit tartalmazó tematikus térképet.
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervekészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetésváltozás az Evt. 21.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez az Evt. 13.§ (8) alapján a tulajdonos hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítésekor az elsődleges rendeltetést az Evt. 16.§ (3) bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén az Erdőtervezési Iroda szolgál információval.

3. Az Evt. 69.§-a szerinti erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben és csak akkor lehet, ha az erdőterületre tervezett létesítmény elhelyezésre vagy tevékenység gyakorlására az adott térségben nem található más arra alkalmas földterület. A Vhr. 6.§ (2) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzék. Amennyiben erre sor kerül a tervhez kérem csatoljanak részletes terület-kimutatást az igénybevételre, valamint erdőtelepítésre tervezett erdőterületekről.
4. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az Evt. 21.§ (5) bekezdése alapján a miniszter külön eljárás keretében engedélyezheti, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 65-72.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 35.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az Evt. 35.§ (4) bekezdése alapján az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy **az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet.** E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést **támogatja.**

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatósága a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

Budapest, 2006. február 20.

  
Dobay Péter  
igazgató-helyettes

Kapják:

✓  Címzett

2. Szalainé Csomós Krisztina erdőfelügyelő
3. Irattár



## Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat

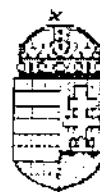
2481 Velence, Ország út 23.

E-mail: [ntsz@fejér.ontsz.hu](mailto:ntsz@fejér.ontsz.hu)

Honlap: <http://www.fimnta.hu>

Telefon: (22) 472-246. (22) 589-210

Fax: (22) 589-211



mint I. fokozatú eljáró talajvédelmi hatóság

Vértessacs Községi Önkormányzat Polgármestere

Szék Ferenc  
polgármester

8089 Vértessacs  
Vörösmarty útca 2.

Tárgya: Vértessacs Településrendezési Tervéhez  
előzetes államigazgatási állásfoglalás  
kérés

Hivatkozási szám: 120-1/11/2006.

Ügyintézőjük: -

Ügyiratszámunk: 30209/1/2006.

A Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálathoz Vértessacs Községi Önkormányzat Polgármesterétől (8089 Vértessacs, Vörösmarty útca 2.) érkezett megkeresésre, előzetes

### TALAJVÉDELMI ÁLLÁSFOGLALÁS -t

adok, a megkereső által készítettendő településrendezési tervhez az alábbiak szerint:

1. Vértessacs közigazgatási területén típusos meszes illetve mészszelepdekés csernozjom talajok jellemzők. A település határában meliorált, hígrágya vagy szennyvíziszap elhelyező mezőgazdasági területről továbbá talajvédelmi engedély köteles tevékenységről nincs tudomásunk.
2. A település környezete országos viszonylatban kiemelten szeles terület. (Ezt az adottságot igazolja a tervezett szélpark beruházás is.) A löszön kialakult csernozjom talajok a deflációra érzékenyek. A terület birtokszerkezete és a mezővédő erdősávok hiánya a defláció kockázatát növeli. Továbbá a település domborzati adottságai miatt a talajerózió is jelentős. Éppen ezért kérem, hogy a tervben térjenek ki az erózió és defláció elleni védekezés lehetőségeire, a mezővédő erdősávok létesítésének, lejtővédő művelés előírásaira is.
3. A tervezett szélrózsa-parkkal kapcsolatban jelezzük, hogy a gyakorlat szerint az érintett terület a beruházást követően is szántó művelési ágú marad a turbinák és utak által foglalt területek pedig művelésből kivett területek. Javasoljuk a területet mezőgazdasági területfelhasználással és egy egyedi övezet kialakításával (mely a beruházást lehetővé teszi) szabályozni. Áthelyezés, bontás esetén a funkciójukat veszített építményeket, alapozást, közműveket a termőterületről el kell távolítani, és a felszabaduló területet az eredeti állapotnak megfelelően kell visszaállítani.
4. Kérem a szabályozásban térjenek ki a reklámtáblák, kerítések, közművek mezőgazdasági területen történő elhelyezésének szabályozására is. Az előírások célja a területek szabadságának korlátozása, a művelhetőség biztosítása kell legyen.
5. A belterületi talajok jó állapotának megtartásához fontos, a területen keletkező zöldhulladékok komposztálása és visszajuttatása. Az építési szabályzatban javasoljuk a beépítésre szánt területek övezetében komposztáló melléképítmény elhelyezésének biztosítását és a komposztálási kötelezettség előírását.
6. Helyi hulladékgazdálkodási terv hiányában a településrendezési tervnek rendelkeznie kell az építési, bontási tevékenységekkel kapcsolatos nem kommunális jellegű hulladékok elhelyezésének rendjéről.

Kérjük, hogy megkeresés alkalmával hivatkozzon az ügyiratszámra!

Ügyfélfogadási idő: Kedd 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és Csütörtök 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>.

7. Termőterületen bármilyen beavatkozás csak a talajvédelmi hatóság hozzájárulása alapján a „termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvényben meghatározott feltételekkel engedélyezhető. Javasoljuk azonban, hogy a szabályozásban rögzítsék a nem termőterületeken alkalmazandó humuszmentés előírásait.

A támasztott feltételek, javaslatok ügyében tervezői egyeztetésre, kérdéseik megválaszolására készek vagyunk.

Továbbá nyilatkozom arról, hogy talajvédelmi szakhatósággként az eljárásban részt kívánok venni.

Közreműködésünk és állásfoglalásunk megadásának jogalapja:

- „a termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvény (Ftv.) 44.§ (1)-(4), 45.§ (1),(4), 47.§, (1)-(2), 52.§ (1)-(5), 53.§ (6)-(7), 54.§ (1)-(2) 69.§ (1) b), 70.§ (2), és 72.§, (1) bekezdései;
- „a növény- és talajvédelmi szolgálatokról” szóló 21/2001. (III.9.) FVM rendelet 3.§ (1)-(2) bekezdései és 1. számú melléklete;
- „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (1)-(5), és 45.§ (1)-(4) bekezdései;
- „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1999. évi CXV. törvénnyel módosított, 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§, (2) bekezdés b) pontja és (7) bekezdése;
- „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTEK) 5.§ (1)-(2) bekezdése, valamint 3. számú melléklet 14. pontja.

*Jelen levélben hívjuk fel a tisztelt érdekeltek figyelmét, hogy a „termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvény (Földtörvény) alapján - a településrendezési tervben foglaltaktól függetlenül - valamennyi termőföldön történő beruházáshoz a talajvédelmi hatóság hozzájárulása szükséges. A hozzájárulás hiányában megkezdett munkálatok esetében a hatóság a munkát leállítja, helyreállításra kötelez, talajvédelmi bírságot szab ki, illetve szabálysértési eljárást kezdeményez a felelősökkel szemben. Talajvédelmi szakhatóság hozzájárulása nélkül bármilyen mezőgazdasági művelés alatt álló tavagy, szántó, erdő, gyepek, legelő, rét, nádas, halastó, szőlő, gyümölcs művelési ágú területre kiadott engedély semmis, és az engedélyező hatósággal szemben felügyeleti eljárás kezdeményezhető.*



Dr. Pálmai Ottó  
igazgató  
megbízásából

/: Meyndt Szilvia /

talajvédelmi felügyelő

Velence, 2006. február 22.

Kapják:

1. Vértessécsa Községi Önkormányzat Polgármestere  
(8089 Vértessécsa, Vörösmarty ucta 2.)
2. Fejér Megyei NTSZ, Velence, Irattár
3. Fejér Megyei NTSZ, Velence, Talajvédelmi Osztály
4. Fejér Megyei NTSZ, talajvédelmi felügyelő  
(elérhetősége: Meyndt Szilvia @ fejert.ontsz.hug , 22-589-221, 20-411-0474)

TÉRTIVEVÉNY!

Kérjük, hogy megkeresés alkalmával hivatkozzon az ügyiratszámra!

Ügyfelfogadási idő: Kedd 8<sup>00</sup> -12<sup>00</sup> és Csütörtök 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>



## FEJÉR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Bicskei Rendőrkapitányság

Közrendvédelmi Osztály

2060. Bicske, Kisfaludy u. 56.

Tel. 22/566-020 Fax: 22/ 566-023, BM tel. 22/58-10

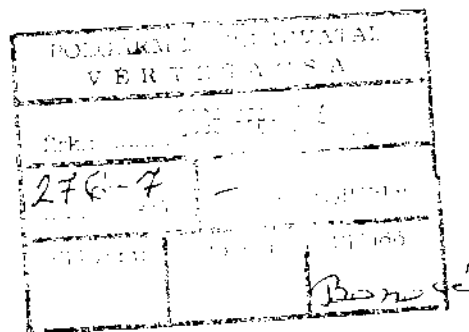


Szám: 307 – 55 /5/ 2006. Ált.

**Széll Ferenc Polgármester Úr részére!**

**Vértesacsá**

8089 Vörösmarty u.2.



Fenti számú megkeresésére hivatkozva tájékoztatom, hogy az Önök által készítendő településrendezési terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni. Azzal kapcsolatban konkrét elképzelések, tervek tudomásunkra hozatalát követően észrevételünket, javaslatunkat megteesszük.

**Bicske, 2006. február 21.**

**Tisztelettel:**

**Nagy István r. alezredes**  
**Közrendvédelmi Osztályvezető**



## FEJÉR MEGYEI MUNKAÜGYI KÖZPONT

*I g a z g a t ó*

Ügyintéző: Tésits Mihály/Bné  
Ügyiratszám: 1242-2/2006.

Községi Önkormányzat  
Polgármesterének

Széll Ferenc Úr  
részére

8089. Vértesacs  
Vörösmarty u.2.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérjük, hogy a község településrendezési tervének készítése kapcsán foglalkoztatáspolitikai szempontokat is szíveskedjenek figyelembe venni, hisz a község mutatói ezt indokolják.

Jelenleg a településen 1.147 fő munkavállalási korú lakos él, melyből 64 fő regisztrált munkanélküli. Célszerű megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a helyi, helybeni foglalkoztatás bővítése lehetséges-e, illetve a foglalkoztatás növelése érdekében milyen intézkedéseket indokolt tenni.

Székesfehérvár, 2006. február 13.

Tisztelettel:

Zimmermann József  
igazgató



**KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL  
FELÜGYELETI IGAZGATÓSÁG**

SZÉKESFEHÉRVÁRI REGIONÁLIS IRODA

8000 Székesfehérvár, Táviráda u. 2. III. em.

Tel.: (22) 510-980

Fax: (22) 510-979

Üi.sz.: 430/0815/2/2006.

Üi.: Csutor-Kulesár

**Tárgy: Vértessacs, rendezési terv**

**Vértessacs Községi Önkormányzat  
Polgármestere**

**Szék Ferenc részére**

**Vértessacs**

Vörösmarty u. 2.

8089

92

|                       |         |         |
|-----------------------|---------|---------|
| POLGÁRMESTER HIVATALA |         |         |
| VÉRTESSACS            |         |         |
| Dátum: 2006. FEB. 7.  |         |         |
| 276-5                 |         |         |
| Előadó:               | Ellátó: | Ellátó: |
|                       |         | Boros   |

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönjük a küldött tájékoztatást, melyre hivatkozva az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (2) bek. b/ pontja alapján az alábbiakat közöljük:

- A terv egyeztetési eljárásban részt kívánunk venni.
- A kulturális örökség védelméről a 2001. évi LXIV. tv. (Kötv.) rendelkezik, melynek általános és részletes előírásait a tervezésnél figyelembe kell venni.
- A Kötv. 66. § (2) bekezdése szerint a települések fejlesztési, rendezési, szabályozási terveihez örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni. A hatástanulmány tartalmát a 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet mellékelte részletezi. A rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a hatástanulmány a tervek kötelező alátámasztó anyaga, amely az örökségvédelmi szempontok érvényesítést biztosítja a tervezés során.
- A település, mint táji, építészeti együttes, kulturális örökségünk része. A tanulmány vizsgálati anyagának ezt a közeget is vizsgálnia kell, mint az országosan vagy a helyi védelem alá vont terület, vagy létesítmény szerves környezetét. A vizsgálatokon kívül a tervezett változtatások hatásának elemzése elengedhetetlen. Bizonyítani kell, hogy a tervezett fejlesztések, illetve szabályozás nem veszélyezteti a kulturális örökség és a védendő értékek jövőjét, biztosított a településszerkezet, a településkép és az egyedi értékek hagyományának, valamint a régészeti értékeknek védelme.  
A vizsgálatokban, a szerkezeti tervben és a szabályozásban – szükség esetén azok elengedhetetlen részét képező értékvédelmi tervlapon – a műemlékeket, a Kötv. 40. §-ában előírt műemléki környezeteket, valamint a régészeti lelőhelyeket és a régészeti érdekű területeket jelölni szükséges. A helyi építési szabályzat függelékében jegyzéket kell készíteni a védett területekről és az építményekről, a régészeti értékekről. A jegyzéknek az azonosításra alkalmas adatokat (utca, házszám, helyrajzi szám, határleírás stb.) tartalmaznia kell.

- Nyilvántartásunkban a műemléki védettségek az alábbiak:

Vértesacs, hrsz: 985/12

Műemléki törzsszám: 10945

Típussterv alapján épült, ún. III. osztályú vasúti felvételi épület

Vértesacs, József Attila u. hrsz: 263

Műemléki törzsszám: 1620

R.k. templom

- A hatástanulmánynak teljességre törekvő értékleltáron kell alapulnia – tehát összhangban a településrendezési tervek készítésére vonatkozó jogszabályok értékvédelemmel foglalkozó szakaszaival (különösen: Étv. 11-12. §) meg kell határozni és fel kell tüntetni az ex lege védett régészeti lelőhelyeket, a potenciális lelőhelyként védelemre tervezett és a védő területeket, mint a terület felhasználását vagy beépítését befolyásoló, illetőleg arra kiható tényezőket.
- A szabályozási tervlapon a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján külön jelkulesok használatával meg kell különböztetni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeket, az ex lege védett régészeti lelőhelyeket (a jelenlegi jelkules szerinti régészeti területeket) és a régészeti érdekű területeket. Ez utóbbi jelölésére javasoljuk a *pontsor RE pontsor* jelkulesot.
- A hatástanulmány részeként a község teljes közigazgatási területén, de minimálisan a területfelhasználás-változásokra kijelölt területeken el kell végezni a terület régészeti terepbejárását a terület régészeti jelentőségének megállapítására, elképzelhető újabb lelőhelyek felkutatására. Fontos az ismert régészeti lelőhelyek és „régészeti érdekű területek” pontosan körülhatárolása, azonosítása (név, cím, hrsz.), ugyanis ezek léte befolyásolhatja a beruházások megvalósíthatóságát.
- A régészeti lelőhelyek jellegének, valamint a tervezett beruházások és a várható beépítések területének vizsgálata, továbbá a lelőhelyek kezelési lehetőségeinek felvázolása az örökségvédelmi hatástanulmány feladata.
- A véleményezéshez értékelhető léptékű terveket, a hatástanulmányt, a vizsgálati és az alátámasztó anyagokat is tartalmazó dokumentációt kérünk.
- Felhívjuk a figyelmet az építészeti örökség helyi védelmére, melynek szabályairól a 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet szól. Helyi védelemben mind területi, mind egyedi érték részesülhet. A védelmet a szabályozásban, vagy önálló, a helyi védelemről szóló rendeletben kell biztosítani. Önálló rendelet esetén is megoldandó a helyi védelmi rendelet és a Helyi Építési Szabályzat összefüggése, kapcsolata.
- Előre jelezzük, hogy az Étv. 9. § (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint településrendezési terveket azok elfogadása után kérjük Irodánkunknak megküldeni.

Székesfehérvár, 2006. február 21.

**Gonda Judit**  
irodavezető



Veszprém, Budapest u. 2.  
H-8201. Veszprém Pf.: 98  
Telefon/fax: (88) 327-264  
Telefon: (88) 326-070

## VESZPRÉMI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt. szám: VBK./721 / 2/ 2006 .

Tárgy: *Vértesacsá község, településrendezési  
eszköz szakhatósági véleményezése.*

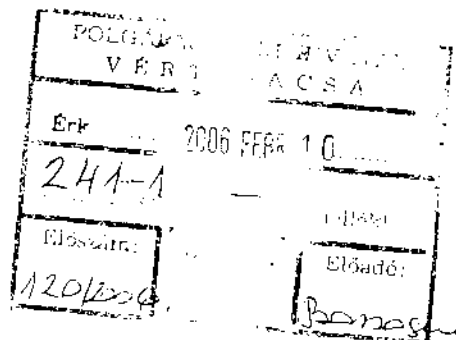
Előadó: Ráczy Gyula

Hiv. szám: 120-1 /30/ 2006

### Községi Önkormányzat Polgármestere

#### Vértesacsá

Vörösmartony u. 2.  
8089



A Veszprémi Bányakapitányság, a tárgyi terv megvalósításával kapcsolatban.

kifogást nem emel.

A tárgyi tervek engedélyezésének további szakaszában.

**nem kívánunk részt venni.**

#### Indokolás

Tárgyi terv a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. vonatkozásában jogos érdeket nem sért.

A Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását a Bt. 43.§ -ban biztosított hatáskörben hozta. illetékességét a 19/1994 IKM rendelet 2.§ (5) bekezdése alapítja meg.

Veszprém, 2006-02-07.



*Nagy János*  
Nagy János  
bh.fm. gép. ov.

22/594 040  
41, 42

Községi Önkormányzat  
Polgármestere  
8089. Vértesacsa Vörösmarty u.2.

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| POLGÁRI LÉGI KÖZLEK. D. |               |
| KÉP:                    | 2006 FEBR. 07 |
| ÖRÖK. N.                | P 1844/06     |
| További:                | 2700          |
| Időszak:                | 540 869       |

Szám: 120-1/29/2006.

Tárgy: Vértesacsa településrendezési terve

Légügyi Igazgatóság  
Budapest  
Ferihegy 1.  
1180

Vörös László  
2006. 02. 07.

Tisztelt Címzett !

50

|                         |               |
|-------------------------|---------------|
| POLGÁRI LÉGI KÖZLEK. D. |               |
| VÉRTESSACSA             |               |
| KÉP:                    | 2006 FEBR. 08 |
| ÖRÖK. N.                | 120-6         |
| További:                |               |
| Időszak:                |               |

A többször módosított 1997. évi LXXVIII. (Étv.) 9. §. (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozva értesítjük Önöket, hogy Vértesacsa község teljes közigazgatási területére vonatkozóan településrendezési terv készül.

A település területére jelenleg az 1996-ban elfogadott rendezési terv van érvényben, melyet OTÉK alapú településrendezési tervnek kell felváltania. Az azóta eltelt időszak során szükségessé vált egy új, korszerű, a jelenlegi gazdasági, társadalmi folyamatokat, valamint ökológiai tényezőket messzemenően figyelembe vevő településrendezési terv készítése.

A készülő tervvel

**POLGÁRI LÉGIKÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG**  
Budapest-Ferihegy I. „A”- porta H - 1675 Budapest, Pf: 41. tel(36 1) 296-9502 Fax(36 1) 296-8808  
http://www.caa.hu e-mail: plh@caa.hu ügyintéző e-mail: voros.laszlo@caa.hu tel(36 1) 296-6252

Tisztelt Címzett! A tárgyi ügy a polgári légi közlekedést nem érinti, ezért azzal kapcsolatban észrevételt nem teszek.  
Budapest, 2006. február 8.

Ügyintéző: Vörös László vezető főtanácsos

Kérjük az Nemzeti Park Igazgatóságát, hogy nyilatkozzanak, Vértesacsa mely természeti területei állnak országos védelem alatt, ill. hol került kijelölésre Ex lege vagy Natura 2000 területek

594 040

HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
KATONAI LÉGÜGYI HIVATAL  
Légiforgalmi és  
Repülőtér Felügyeleti Osztály

Nyt. szám: 20/752/2006.

Hiv. szám: 120-1/28/2006.

8h

|                                                    |  |  |
|----------------------------------------------------|--|--|
| HONVÉDELMI MINISZTERIUM<br>KATONAI LÉGÜGYI HIVATAL |  |  |
| VÉRTESACSA KÖZSÉG                                  |  |  |
| ... sz. példány                                    |  |  |
| 276-3                                              |  |  |
| ... sz.                                            |  |  |
| Ajánlott!                                          |  |  |
| B. Nagy                                            |  |  |

## SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján Vértésacsa Község Polgármestere megkeresésére **Vértésacsa község településrendezési terve** tárgyában indított közigazgatási hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

**A kérelem teljesítéséhez katonai légügyi szakhatóságként hozzájárulok.**

A térképmellékleten jelzett szélerőműparkkal kapcsolatban az álláspontunk a következő:

A szélerőművek légiközlekedési akadálynak minősülnek, ezért azokat légiközlekedési akadályjelzéssel kell ellátni.

Állásfoglalásom a közreműködő szakhatóság kijelölése tekintetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 24. pontján alapul.

Budapest, 2006. február 16.

A főigazgató megbízásából:

( Jancsó István )  
osztályvezető-helyettes

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Irsz.: 2704

Ügyntéző ☎ Kelemen Béla mk. őrnagy. (1) 391-3773

Fax: (1) 391-3767

11885 Bp. Pf. 25.

BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: HB-3541-2/2006.

Ügyintéző: Keller/Dr. Auer Richárd

Telefon: 468-0693

Fax: 468-0505

Tárgy: értesítés áttételről.

Ügyintézőjük:

Hivatk.szám: 120-1/27/2006

Melléklet:

**Községi Önkormányzat**  
**Polgármestere**

Vértesacsa

Vörösmarty u. 2.

8089

Tisztelt Cím !

Értesítem, hogy a Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Budapesti Irodájához címzett, 2006 január 30-án kelt beadványát, melynek tárgya szabályozási terv elkészítése, az NHH Soproni Igazgatóságához / 9401 Sopron Kossuth L.u.26/ tettem át további ügyintézés céljából.

Budapest, 2006 február 14.

Üdvözlettel:

Spakievics Sándor főigazgató nevében

Iván Károly

vezető engedélyezési munkatárs



**Ügyiratszám:** HS-800-1/2006.

**Ügyintéző:** Ágfalviné Bakó Hajnalka

**Telefon:** 99-518-536

**Elektronikus levélcím:** agfalvine@nhh.hu

**Tárgy:** Vértesacsa településrendezési terve

**Hív.szám:** 120-1/26/2006.

## Községi Önkormányzat Polgármestere

### Vértesacsa

Vörösmarty u.2.

8089

A tárgyi ügyben –mint az előkészítésbe bevont államigazgatási szerv– az alábbi állásfoglalást adom:

A hatáskörömbbe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményeket a 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről 94.§ (1) bekezdés rögzíti, miszerint

„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál –a külön jogszabályban meghatározott módon– biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

valamint, a 2003. évi CI törvény a postáról 40. § (1) bekezdése;

„A település tervezésénél, rendezésénél, az utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.” rögzíti.

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26.§ (1) bekezdés szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.

Tájékoztatom, hogy –államigazgatási szervként– a település fejlődése és építési rendje szempontjából településrendezési eszközként figyelembe vehető saját terveim és intézkedéseim nincsenek.

Tevékenységem -jogszabályban meghatározott- célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes és szabályozott piaci verseny fenntartásának elősegítése a hírközlési ágazatban, az elektronikus hírközlési tevékenységet végző szervezetek és személyek jogszabályoknak megfelelő magatartásának felügyelete útján.

*Az elektronikus hírközlés az információs társadalom infrastrukturális környezete, fejlődése a települések fejlődésére -egyebekben az elektronikus közigazgatás, a gyors információcseré és a távmunka eszközeiként- jelentős hatású lehet. Az elektronikus hírközlés, az elektronikus távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért a rendezési tervekben az ezzel kapcsolatos észrevételeket kérem figyelembe venni.*



Fentiekre figyelemmel indokoltnak és a tervezői (és a megbízói) felelősség körébe tartozónak tartom, hogy az érintett elektronikus hírközlési szolgáltatókat az előkészítésbe (a tervezésbe) vonják be úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását.

A helyi elektronikus hírközlő hálózatok és a települések közötti -vezetékes-, illetve vezeték nélküli (rádiós) hálózatok és a helyi/regionális műsorszórás- meglévő rendszereit, továbbá fejlesztési elképzeléseit illetően kérem az érintett szolgáltatók megkeresését.

Az országos (vezetékes-, illetve vezeték nélküli) elektronikus hírközlő gerinchálózat és a műsorszórás meglévő rendszereit, továbbá fejlesztési elképzeléseit illetően kérem az érintett szolgáltatók (pl. Magyar-Telekom Rt., INVITEL, PANTEL, GTS-DataNet Távközlési Kft., ANTENNA-HUNGÁRIA) információit figyelembe venni.

A mobil elektronikus hírközlő rendszerek meglévő állapotát, tornyoknál a területen lévő(k) elhelyezkedését és tulajdonosait illetve a szolgáltatók fejlesztési elképzeléseit kérem az anyagban -az érintett szolgáltatók bevonásával- szerepeltetni.

A tervben kérem szerepeltetni az esetlegesen meglévő vezeték nélküli összeköttetések, műsorszóró- és egyéb adók miatti építési korlátozásokat.

A kábeltévé és az adatátviteli (informatikai) rendszerek meglévő állapotát, fejlesztési elképzeléseit kérem megadni az Önkormányzat, illetve az illetékes szolgáltatók (üzemeltetők) terveinek megfelelően.

Postai területen az esetleges fejlesztéseket a Magyar Posta Rt. Vezérigazgatóságánál lehet megszerezni.

Az elektronikus hírközlési szolgáltatókról adatok találhatók honlapunkon ([www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.

Kérem, hogy a tárgyi eszközök elkészültét követően szíveskedjenek azt részemre véleményezés végett megküldeni **iktatószámunk** válaszlevelükön történő feltüntetésével és a támogató (hírközlési szakági) **munkarészek** csatolásával.

Sopron, 2006. február 13.

Spakievics Sándor főigazgató nevében

**Sléber Tibor**  
Igazgatóhelyettes

Kapják:

1. címzett
2. irattár

Alcsútdoboz Település Polgármestere  
8087. Alcsútdoboz József A. u. 5.

Szám: 184/2006.

Hiv.sz: 120-1/42/2006.

Széll Ferenc polgármester

Vértesacsa

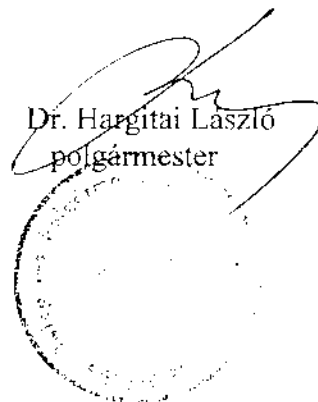
Tisztelt Polgármester Úr!

A készülő rendezési tervvel kapcsolatosan észrevételünk nincs. A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Alcsútdoboz 2006. február hó 14.

Üdvözlettel:

Dr. Hargitai László  
polgármester





*Bicske Város Jegyzője*

**MINŐSÉGÜGYI  
RENDSZERÜNK**

önkéntesen tanúsítva  
rendszeres felügyelettel  
ISO 9001:2000 szerint



Iktatószám: VF-489-2/2006.

Ügyintéző: Pető Tamás

Hivatkozási szám:

Tárgy: településtervezési terv

**Községi Önkormányzat  
Polgármestere**

**8089 Vértessacska  
Vörösmarty u. 2.**

Tisztelt Polgármester Úr!

Az 1997. évi LXXVIII. évi törvény alapján a helyi építési szabályzat tervezői egyeztetésében a jövőben is részt kívánunk venni.

Bicske, 2006. február 10.

Tisztelettel:

Molnár Julianna  
jegyző megbízásából



(:Pető Tamás:)  
főtanácsos

# Csákvár Nagyközség Polgármesterétől

8083 Csákvár, Szabadság tér 9.

Tel.: 22/582-310 Fax: 22/354-135

Szám: 307/2006.

Ü.i.: Pintér Krisztina

Tárgy: Vértesacsa község

településrendezési terve

Hiv.szám: 120-1/39/2006.

**Vértesacsa Község Önkormányzata**

*Szél Ferenc polgármester részére*

**8089 Vértesacsa**

**Vörösmarty u. 2.**

99

|                |          |
|----------------|----------|
| POLGÁRMESTER   |          |
| VÉRTE SACSA    |          |
| 2006. FEB. 27. |          |
| 276-8          | notárius |
| Előzetes       | Előzetes |
|                | Bor      |

**Tisztelt Címzett!**

Vértesacsa község településrendezési tervének módosításával Csákvár Nagyközség Önkormányzata egyetért, kiegészítő javaslatunk nincs.

A véleményezési eljárásban és az egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni. Hozzájárulásunkat tekintsek kifogást nem emelő véleménynek.

A véleményezési eljárás befejezése után az elfogadott rendezési tervet kérjük Önkormányzatunknak megküldeni.

**Csákvár, 2006. február 22.**

**Tisztelettel:**

Giesz János  
polgármester



**TABAJD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

H-8088 Tabajd, Dózsa György út 2.  
Távbeszélő szám: 36 (22) 594-330, Telefax szám: 36 (22) 594-330  
E-mail cím: polgarmester@tabajd.fejer.hu

---

Szám: 138./2006.

Vértesacsa Község Önkormányzat

Szell Ferenc  
Polgármester Úr

**Vértesacsa**

Vörösmarthy M. u. 2.  
8089.

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesacsa Település rendezési tervének kialakítása kapcsán hozzánk, mint szomszédos településhez írt egyeztetésre felhívó levelére hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom.

Tájékoztatom, hogy javaslatukat a Képviselőtestülettel ismertettem, ezért csak most tudok az ügyben állást foglalni.

A tervezett szélerőmű parkkal kapcsolatban kifogást nem emelünk.

Kérem, hogy a rendezési terv megalkotásánál kapcsolódjanak Tabajd Község Önkormányzat fejlesztési elképzeléséhez, mely szerint Tabajd és Vértesacsa között középtávon épített útkapcsolatot szeretnénk létesíteni, hozzávetőleg a Tabajd központ - TSZ. telep – Nagyhegyi út - vértesacsai közigazgatási határ nyomvonalon.

A további egyeztetési eljárásban csak e közös összekötő út vonatkozásában kívánunk a jövőben részt venni.

Tabajd, 2006. március 3.

Üdvözlettel:

( Dr. Temesszentandrás György )  
polgármester

# Vereb Község Önkormányzat Polgármestere

2477 Vereb, Fő út 10. TEL: 22/464-667

e-mail:

Szám:86/2006.

Tárgy:Vértesacsá településrendezési terv.

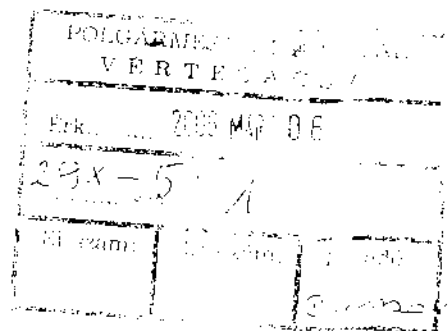
Hivsz:120-1/38/2006.

Községi Önkormányzat  
Széll Ferenc  
Polgármester Úr részére

## Vértesacsá

Vörösmarty u. 2.

8089



Tisztelt Polgármester Úr!

A település rendezési tervükkel kapcsolatosan megküldöm a Vereb Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006.(II.9.) KT. számú határozat kivonatát, mely alapján nem emel kifogást a tervezett szélerőmű parkkal kapcsolatosan.

Vereb, 2006. február 27.

Tisztelettel:

*Molnárné Vajda Juliánna*  
Molnárné Vajda Juliánna  
polgármester

## K I V O N A T

Készült Vereb Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2006.február 9.-én megtartott ülésén:

### 11/2006.(II.9.) KT.sz. határozat

Vereb Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Vértessacs település közigazgatási területére tervezett szélcserőmű parkkal kapcsolatban kifogást nem emel.

Felkéri a polgármestert a határozatról az érdekelt önkormányzatot értesítse.

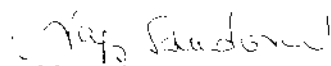
Határidő: 2006.február 28.

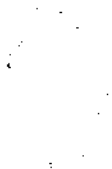
Felélős: Molnárné Vajda Julianna polgármester

Kmft.

A kivonat hiteles:

Vereb, 2006.február 27.

  
Nagy Sándorné  
előadó





LOVASBERÉNY KÖZSÉG  
POLGÁRMESTERE

Iktatószám: 216-2 /2006.

Előadó: Imre Gabriella

Tárgy: Vétesacsa Község rendezési tervének  
módosításaihoz hozzájárulás

Vétesacsa Község Önkormányzat  
Széll Ferenc Polgármester Úr

Tisztelt Polgármester Úr!

Vétesacsa Község Rendezési Tervének módosításával kapcsolatos megkeresésükre állásfoglalásunk a következő:

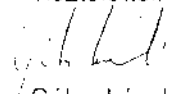
- a tervezett módosítások településünket nem érintik hátrányosan, ezért a módosításhoz hozzájárulunk.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §. (2) bekezdés b) pontja alapján adtam ki.

Munkájukhoz sok sikert kívánunk.

Lovasberény, 2006. március 6.

Tisztelettel:

  
Gálos László  
polgármester


**FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Részvénytársaság**

8000 Székesfehérvár, Királysor 3-15. Tel.:(22)535-800, Fax:(22)315-598

**Vértesacsá Községi Önkormányzat**  
**Széll Ferenc polgármester úr részére**

címzett:

**Vértesacsá**  
**Vörösmarty u 2.**
**8089**

levelük száma: Tóthné Gaál Viktória

ügyintézőjük:

levelünk száma: 2006. február 17.

ügyintézőnk:

dátum:



Vértesacsá településrendezési terve

tárgy:

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2006. január 30-án kelt 120-1/25/2006. számú levelükben kérték Társaságunk nyilatkozatát Vértesacsá településrendezési tervéről.

A szélceroműpark tervével kapcsolatosan tájékoztatásul közöljük, hogy a 253/1997. (XII.20.) Kormány rendelet szerint a teljesoxidációs eleveniszapos berendezések esetében, ahol folyékony települési hulladék aerob kezelése is történik, így a vértesacsai szennyvíztisztító telep esetében is, a védőtávolság 500m-nél nagyobb kell legyen. Amennyiben ezt figyelembe vesszük, a tervekkel egyetértünk.

A készülő Településrendezési Terv további véleményezési eljárásában részt kívánunk venni.

Kérjük a fentiek tudomásul vételét!

Tisztelettel:

Karászi Gáspár

műszaki vezérigazgató-helyettes



Staudt István

üzemeltetési főmérnök

Kapják:

 T. Címzett,  
 Bicskei Üzemmérnökség,  
 Üzemviteli O.,  
 Előadó,  
 Irattár



8001 Székesfehérvár, Bakony u. 8. Pf.: 5.  
tel.: 22 / 314-157, 513-800 fax: 22 / 312-447  
http://www.drv.hu e-mail: fejer.ig@drv.hu  
OTP Bank Rt. 11743040-20056780-00000000

ISO 9001



Tanúsított cég

**Fejér megyei Területi Igazgató**

**Vértesacsa Községi Önkormányzat Polgármestere**

Ikt.sz.: 01-1-11111/2006.

Ügyintéző: Szilágyi Zoltán

Melléklet:

**Vértesacsa**

Vörösmarty u. 2.

**8089**

Tárgy: Előzetes nyilatkozat megadása Vértesacsa településrendezési szabályozási tervéhez

Tisztelt Cím!

Hivatkozva a 120-1/23/2006. ügyiratszámú levelükben foglaltakra, **Vértesacsa településrendezési** szabályozási tervével kapcsolatban előzetesen az alábbi tájékoztatást adjuk:

- A részünkre megküldött átnézetes helyszínrajz alapján nem határozható meg egyértelműen a szabályozással érintett terület. Vértesacsa településen az ivóvízszolgáltatás üzemeltetését a DRV Rt. végzi, ezért fontos lenne tudni melyek azok az utcák, településrészek, ahol a településrendezési terv alapján beavatkozás, átalakítás várható.
- A későbbi beépítettség tervezése előtt kérjük, szíveskedjenek részünkre megküldeni az érintett ingatlanok helyrajzi számát, amelyek alapján meghatározható a vezetékünk esetleges érintettsége.
- Az átnézetes rajzon körülhatárolt területen helyezkedik el a tervezett szélerőműpark. Amennyiben a park tervezése olyan stádiumban van, hogy részletrajzok már rendelkezésre állnak, kérjük küldjenek részünkre, hogy a területen esetlegesen húzódó ivóvízvezetékek érintettsége tisztázható legyen.

A területet érintő szabályozási tervek egyeztetési eljárásaiban természetesen részt kívánunk venni. A későbbi tervegyeztetések során a vezetékeink helyzetét pontosítani szükséges.

Székesfehérvár, 2006. február 14.

DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ RT.  
FEJÉR MEGYEI IGAZGATÓSÁGA  
1. Székesfehérvár

**Juhászné Hermann Margit**  
Területi Igazgató

## Vértesaljai Vízi Társulat

8060 MÓR, Mikos Kelemen u. 4. 8061 Pf. 19.

Adószám: 10089301-2-07, K és II Bank Rt.: 10201013-297-10090-00000000

Tel.: 22/407-216 Te./fax.: 22/407-812

**VÉRTESACSAI  
KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT**

**VÉRTESACSA**

**Vörösmarty u. 2.  
8089**

Hiv.sz: 120-1/22/2006

Ikt.sz.T-15/2006

Tárgy: Vértesacsa településrendezési terve

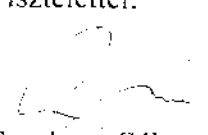
Tisztelt Címzett!

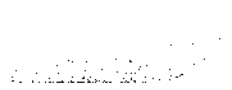
Vértesaljai Vízi Társulat a Vértesacsa község teljes közigazgatási területére vonatkozó településrendezési terv készítéséhez az alábbi nyilatkozatot teszi:

- A rendezési terv érinti a Vértesaljai Vízi Társulat kezelésében lévő Dombosaljai árkot, Vértesboglári vízfolyást és a Birkás árkot.
- A vízgazdálkodásról szóló törvény és a parti sávokról szóló kormányrendelet előírásait kérjük figyelembe venni.
- A munkaközi tervezési egyeztetésre, kérjük a Vértesaljai Vízi Társulat képviselőjét bevonni szíveskedjenek.

Mór 2006. február 07.

Tisztelettel:

  
Czachesz Gábor  
ügyvezető igazgató



**Községi Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala**

8089 Vértesacsa  
Vörösmarty u. 2.

Ikt.sz.: 70-00000/52-00000/2006  
Ü.i.: Bana Gabriella

**Tárgy: Településrendezési terv**

Hozzánk küldött levelükre válaszolva tájékoztatjuk, hogy a település területét érintően üzemünk nem tervez fejlesztést, az időközben felmerülő gázigényekkel kapcsolatban fel kell keresni a DDGáz ZRt illetékes szervezetét, ahol az igények eseti elbírálása történik.

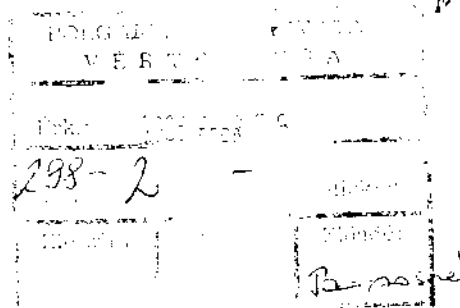
A már meglévő gázvezetékek esetén a jogszabályban előírt biztonsági övezet mértékét kell figyelembe venni az épületek, építmények, egyéb létesítmények kialakításánál.

A tervezett szélerőműpark **érinti** az üzemeltetésünkben lévő 250 KPE 6bar-os nagyközép nyomású gázvezetékünket, amely Vértesacsra déli részétől, a 811 sz. út-tól Csákvár irányában halad , ezért részletes tervegyeztetés szükséges Üzemünknel.

Székesfehérvár, 2006. február 13.

Dél-dunántúli Gazdasági  
 72-évesen Működő Részvénytársaság  
 Székhely: ...

Völgyiné Bajkai Zsuzsa  
üzemvezető



E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság 9027 Győr, Káncs Kálmán u. 11-13

Vértesacsa Község Polgármesteri Hivatal  
Széll Ferenc polgármester Úr

Vörösmarty u. 2.  
8089, Vértesacsa

E.ON Észak-dunántúli  
Áramszolgáltató Zrt.  
Hálózati Osztály  
Székesfehérvári Régió  
8000, Székesfehérvár  
Király sor 1/a.  
www.eon-eszakedunantul.com  
Kertai József  
T: 22-525-460  
F: 22-525-435  
jozsef.kertai@eon-  
eszakedunantul.com

Ikt.: 253/ 184 /2005

Székesfehérvár, 2006. február 22.

### Tárgy: Településrendezési terv egyeztetése

Tisztelt Cím!

Az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Zrt Székesfehérvári Régiójához az elkészült településrendezési tervből egy példányt jóváhagyásra be kell nyújtani.

A rövid távú fejlesztési terveink között nem szerepel olyan nagyobb jelentőségű munka, mely a közép- és kiefeszültségű hálózat nyomvonalának, illetve a hálózati oszlopok áthelyezésével járna. Új közép- ill. kiefeszültségű hálózatot általában egy adott fogyasztói igény kielégítése érdekében létesítünk.

A rendezési tervel kapcsolatban a következőket kérjük figyelembe venni:

- A kis- és középiefeszültségű hálózaton szükségessé váló változtatásokat előzetesen egyeztetni kell a Székesfehérvári Régióval. Az áramszolgáltatói állásfoglalás függvényében az átalakításokat meg kell tervezetni. A 20 kV-os hálózat létesítése (nyomvonal változtatása esetén is), csak a vezetékjogi engedély megszerzése után lehetséges. Kiefeszültségű hálózat létesítése esetén, amennyiben annak nyomvonala, vagy biztonsági övezete idegen ingatlant érint, az illetékes tulajdonosokkal tulajdonosi megállapodást kell kötni a vezetékjog megalapításáról.
- Amennyiben a külterületen található 20 kV-os hálózat nyomvonala belterületi bevonásra kerül, abban az esetben az ide vonatkozó szabványoknak megfelelően, meg kell rendelni a Székesfehérvári

Igazgatóság  
Patai László  
Igazgatóság elnöke.  
Kunizler Beá  
Dr. Matos Zoltán

Székhely  
9027 Győr  
Káncs Kálmán u. 11-13  
Győr-Ménfőcsanak  
Ménfőcsanak  
Céginformációk

Régiótól a felfüggesztések kettőzését. A felmerülő költségeket a Megrendelőnek kell biztosítani.

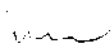
- A 0,4 és 20 kV-os hálózaton csak az E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató Rt. minősített kivitelezői illetve szakvállalkozói dolgozhatnak.

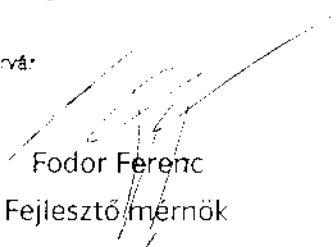
A településük területén tervezett szélérőmű parkkal kapcsolatos konkrét elképzelésükkel kérjük szíveskedjenek felkeresni Kovácsné Fehér Mária rendszerhasználati szakértőt. Elérhetősége: 9027 Győr Kandó Kálmán u. 11-13. Tervezési Osztály, tel.: 96/521-162.

A rendezési tervel kapcsolatban utólag felmerülő egyéb kérdéseket a Székesfehérvári Régiónál kell egyeztetni.

Üdvözlettel:

E.ON Észak-dunántúli Áramszolgáltató  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Hálózati Osztály  
253 Hálózati régió Székesfehérvár

  
Szumzer László  
Régióvezető

  
Fodor Ferenc  
Fejlesztő mérnök

Kapják: Címzett

Kertai József területgazda  
Iráttár

120-5

Com.....

2017. február 13.  
11:27:33  
11:27:33  
11:27:33  
11:27:33

Boza János  
kirendeltségvezető



SZENT  
ISTVÁN  
KIRÁLY  
MÚZEUM

8000 SZÉKESFEHÉRVÁR, FŐ UTCÁ 6. TEL: 22 315 543, FAX: 22 311 714

IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Vértésacska településrendezési terve.  
Hiv. szám: 199/2006  
Ügyintéző: Prander Péter  
06-30/448-9357

Cím:

Vértésacska Község Önkormányzata  
8089 Vértésacska  
Vörösmarty u. 2.

51

|                                      |           |          |
|--------------------------------------|-----------|----------|
| POLGÁRMESTER HIVATALA<br>VÉRTÉSACSKA |           |          |
| Ért. ... 2006. FEBRUÁR 07.           |           |          |
| 120-7. - melléklet                   |           |          |
| Előszám:                             | Előzetes: | Előadón: |
|                                      |           | Bondor   |

Tisztelt Cím!

Vértésacska Község új településrendezési tervének elkészítése kapcsán az 1997. évi LXXVIII. törvénynek megfelelően a településrendezési terv elkészítésében múzeumunk részt kíván venni.

A tervezett szélerőmű park régészeti érdekelttségű területen található, ezért a *kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény* értelmében terepbejárást, helyszíni szemlét kell végeznünk az érintett területen. Az engedélyeztetési eljárásban múzeumunk részt kíván venni.

Székesfehérvár, 2006. február 07.

Üdvözlettel:

Dr Fülöp Gyula  
megyei múzeumigazgató



MAGYAR KERESKEDELMI ENGEDÉLYEZÉSI  
HIVATAL  
SZÉKESFEHÉRVÁRI TERÜLETI MŰSZAKI  
BIZTONSÁGI FELÜGYELŐSÉG

Községi Önkormányzat  
Polgármestere

8089 Vértesacsá,  
Vörösmarty út 2.

146

B1 II. 8

|                      |                |
|----------------------|----------------|
| DOKUMENTUM HÍVATÁLAT |                |
| VÉRTESACSA           |                |
| 2006. FEBR. 06.      |                |
| Szám:                | 125-4          |
| Előadó:              | Bozsoki László |

Számunk: 405 / 2006  
Előadónk: Bozsoki László  
Melléklet:  
Számuk: 120-1/20/2006  
Előadójuk: Széll Ferenc

Tárgy: Tájékoztatás.

A Vértesacsá Község Polgármesteri Hivatalától, 2006. január 30.-án kelt, a felügyeletre 2006. 02. 03.-án beérkezett levelében a Vértesacsá község „Településrendezési Tervének” módosításához szakhatósági hozzájárulását kérte. A kérelemre tájékoztatásul az alábbiakat közöljük.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében az államigazgatási szervek közül 8. pontban felsorolt Magyar Műszaki Biztonsági Hivatal ill. a felügyelőségünket a 36/2002. (III. 7.) Korm. rendelet törölte a véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek közül.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Egyben felhívom figyelmét, hogy

- a szélérőművek építési engedélyezésében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 62. § (4) bekezdésének és a 297/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján engedélyező hatósággként járok el.

Székesfehérvár, 2006. február 06.

P.H.

Németh László  
területi igazgató

Kapja: - Cimzett  
- Irattár

Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő  
Műszaki és Információs Közhasznú Társaság  
Fejér Megyei Területi Igazgatósága

2000 Székesfehérvár, Lőrincz u. 11. sz.  
Telefon: (72) 512-5500, Fax: (72) 512-5531  
E-mail: fejei@kuzt.hu, fejei@kuzt.hu, fejei@kuzt.hu

72-1/2

|           |       |                |
|-----------|-------|----------------|
| Ügyintéző | 298-A | 2006. FEB. 28. |
| Ellátott  |       |                |
| Ellátott  |       |                |

**Polgármesteri Hivatal**  
**Vértesacska, Vörösmarty u. 2.**  
**8089**

Iktatószám: 530 / 1 / 2006.

Tárgy: Rendezési terv / Vértesacska

Hivatkozási szám: 120-1/2/2006.

Ügyintéző: **Monics Péter**

Fenti számra való hivatkozással Igazgatóságunk álláspontját az alábbiak szerint kívánjuk rögzíteni.

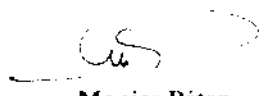
A tervezési terület érint országos közutakat, így a 811.sz. főutat, illetve a 81 308.j. vasútállomási utat. Az utak vízszintes és magassági vonalvezetésében, keresztmetszeti elrendezésében változást nem tervezünk. A közúti kapcsolatok kialakításánál figyelembe kell venni a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása (ÚT 2-1.115:2004)” elnevezésű műszaki előírásban rögzítetteket. Érintettségünk okán a további tervezési munkában részt kívánunk venni.

A leírtak szerint kérjük álláspontunk szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2006. február 28.

Üdvözlettel

  
**Homoródiné D. Ildikó**  
osztályvezető helyettes

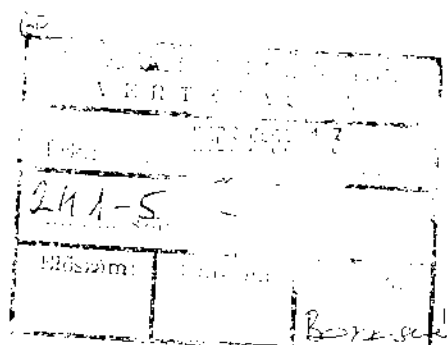
  
**Monics Péter**  
osztályvezető

Kapja:

1. Címzett
2. Gyuricza István (tudomásul vétel céljából)
3. Menyhárt István (tudomásul vétel céljából)
4. Ügyintéző
5. Irattár



FEJÉR MEGYEI ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI ÉS  
ÉLELMISZER ELLENŐRZŐ ÁLLOMÁS  
8000 Székesfehérvár, Csíkvári u. 15-17.  
Levelezési cím: 8001 Székesfehérvár, Pf.: 33  
Telefon: 22/511-160, 22/511-170, Fax: 22/502-063  
E-mail: fejer\_megye@oai.hu  
Pénzügyi Osztály: 22/314-280



|                           |                                                                           |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Ikt.sz: 571/ /2006.       | Tárgy: Vértesacsa településrendezési<br>terve<br>Hiv.szám: 120/1/10/2006. |
| Előadó: Dr. Gombos Zoltán | Melléklet:                                                                |

Címzett:

Községi Önkormányzat  
Polgármestere

Vértesacsa

A hivatkozott ügyiratszámú megkeresésére tájékoztatom, amennyiben a terv tartalmaz élelmiszer előállítás, élelmiszer forgalmazással, állattartással kapcsolatos beruházásokat, akkor Intézményünk részt kíván venni a készülő Településrendezési Terv véleményezési eljárásában.

Székesfehérvár, 2006. február 9.



Dr. Berey Attila  
megyei igazgató főállatorvos



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

**Üzenet Tanácsadó Kft.**

**Budapest**  
**Lórántffy Zs. u. 5.**  
**1022**

Ügyszámunk: 13016/2006.  
Iktatószám: 1433 /2006.  
Ügyintézőnk: Imrő Zsuzsanna  
Melléklet: 20 A/4-es lap

**Tárgy: Adatszolgáltatás**

Az Üzenet Kft. megkeresésére válaszolva csatoltan megküldöm Vértesacsa község településrendezési terveinek részét képező környezeti vizsgálat elkészítéséhez kért alábbi rendelkezésünkre álló adatokat:

- A település közigazgatási területén lévő felszíni vízfolyásokon nem végeztünk vízminőség vizsgálatot. A település közelében a Váli víz Felcsútnál, valamint a Sinatelep, Duna torkolat előtt lévő szelvényében vett vízminták vizsgálati adatsorát, valamint azok MSZ 12749 szabvány szerint készült minősítését tudom megadni a 2004.01.01. és 2004.12.31. közötti időintervallumra vonatkozóan.
- Vértesacsa községi szennyvíztisztító telep szennyező anyagokénti kibocsátási adatai a 2004. évre vonatkozóan.
- Felszín alatti vízminőségi törzshálózati adatok 2004. és 2005. évre vonatkozóan, a Csákvár, Kaszap-kút forrás tekintetében.

Az adatszolgáltatás díjaként - előzetes egyeztetés alapján – 2 szakértői órát számítva, **14000 Ft** értékű összegről állítottunk ki számlát.

Székesfehérvár, 2006. június 23.

**Kling István**  
igazgató megbízásából

**Moldován János**  
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják:

1. Címzett + mell.
2. Vértesacsa Község Önkormányzata (8089 Vértesacsa, Vörösmarty u. 2.)
3. Irattár

**Telefon: (22) 514-300**  
**Telefax: (22) 313-564**

**Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.**  
**Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137**

**Ügyfélszolgálat: (22) 514-310**  
**Ügyfélfogadási idő:**

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az ügyiratszámunkra!*

Hétfő-csütörtök: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

c:\dokumentumok\asz-hoz\asz\2006\vértesacsa\40255\_13016(06)\_42721(06)\_vértesacsa\_asz.doc Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM



**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

**Üzenet Tanácsadó Kft.**

**Budapest  
Lórántffy Zsuzsa u. 5.  
1022**

Ügyszámunk: 12968/2006.

Iktatószám: 44.842-/2006.

Ügyintézőnk: Csizmadia Gyöngyi

**Tárgy: Vértessacska Község településrendezési tervéhez kapcsolódóan készítendő  
környezeti értékelés tematikájának megállapításához szakmai vélemény**

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7.§ (3) bekezdésének megfelelően fenti tárgyban a következő szakvéleményt adom:*

Vértessacska község településrendezési terve a *Rendelet* 1.§ (3) bekezdése hatálya alá tartozik, így a környezeti vizsgálat elkészítésének szükségessége a várható környezeti hatás jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el.

Tekintettel arra, hogy a tervezett fejlesztések várható környezeti hatása jelentős lehet, **szükséges lefolytatni a környezeti vizsgálatot.**

Ennélfogva a *Rendelet* 7. § (1) bekezdésének megfelelően a környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletettségének megállapításához a kidolgozó kikérte a Felügyelőség szakmai véleményét, melynek megalapozásához mellékelte a 7.§ (2) bekezdésben meghatározott tartalmú tájékoztatást, továbbá a környezeti értékelés tervezett tartalmát.

A benyújtott tájékoztatást áttanulmányozva megállapítottam, hogy a településrendezési terv részét képező **környezeti értékelés tervezett tematikája mind tartalom, mind részletezettség tekintetében megfelelő. Alkalmasnak tartom arra, hogy az alapján kidolgozásra kerüljön a környezeti értékelési dokumentáció.**

Telefon: (22) 514-300  
Telefax: (22) 313-564

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.  
Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310  
Ügyfélfogadási idő:

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az ügyiratszámunkra!*

Hétfő-csütörtök: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

c:\gyongyi\2006\ugyfelszolgalat\rendezesi tervek\12968-vertessacska- trt tematika.doc

Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

A kidolgozott környezeti értékelési dokumentációt a településrendezési tervvel együtt - önálló tervanyagként - szíveskedjen megküldeni, melyre vonatkozóan a Felügyelőség szakmai véleményét a *Rendelet* 8. § (3) b) pontjának megfelelően 30 napon belül adja meg.

Székesfehérvár, 2006. június 9.

**Kling István**  
igazgató megbízásából

**Moldován János**  
szakértői igazgatóhelyettes

Kapják:

1. Címzett
2. Vértessacs Község Önkormányzata (8089 Vértessacs, Vörösmarty u. 2.)
3. Irattár

**TERVTANÁCSI ÁLLÁSFOGLALÁS**  
**(ÉTV. 9. § (3))**

---



## KÖZÉP-DUNÁNTÚLI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

---

### A Közép-dunántúli Területi Tervtanács 2006 június 15. -i, 13 sz. állásfoglalása

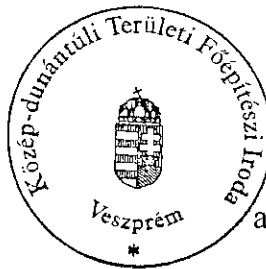
**Tárgy:** Vértesacsa településrendezési terve  
**Tervező:** Üzenet Kft. Budapest, Koszorú Lajos  
**Résztvevők:** Jelenléti ív szerint.

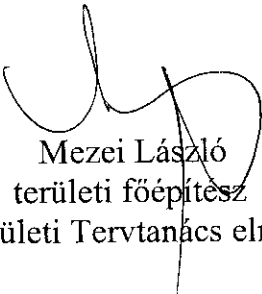
A Területi Tervtanács a bemutatott tervek, a tervezői tájékoztatás, a felmerült kérdések megvitatása és a vélemények meghallgatása után az alábbi állásfoglalást alakította ki:

1. Dicséret illeti az önkormányzatot és a tervezőt is a településrendezési szándékért, ami részben a koncepcióban, részben a tervben kibontásra került. Nagyon tartalmas, aprólékos alátámasztó és vizsgálati munka előzi meg a terv elkészítését.
2. Fontosnak tartja a tervtanács az egyedi arculattal rendelkező településen a tervben hangsúlyozottan megjelenő értékvédelmet épület, építmény, településszerkezet vonatkozásában, illetve a környezet védelme tekintetében.
3. A nagyobb kiterjedésű - mint például a nyugati területen ábrázolt - lakóterületi fejlesztések a tervtanács véleménye szerint demográfiaileg nem megalapozottak, ezért azok szabályozási terven való megjelenítését megfontolásra javasoljuk.
4. Közlekedés tekintetében a megvalósítási lehetőségekkel összhangban javasoljuk a többirányú külső közúti kapcsolatok átgondolását és esetleges csökkentését. A 811-es út vonatkozásában szükséges a dokumentáció kiegészítése forgalmi adatokkal és a vonatkozó környezeti hatásokkal. A tervezett minta keresztszelvényeket szintén pontosítani kell. A felhagyott vasútvonalon való kerékpárút vezetése jó gondolat. Érdemes megvizsgálni, hogy a nyomvonal mezőgazdasági célú járműforgalom lebonyolítására alkalmas lehet-e.
5. A csapadékvíz erózió, illetve a defláció elleni intézkedéseket a morfológiai adottságok figyelembe vételével a helyi építési szabályzatban is szükséges megjeleníteni.

A Tervtanács a tervet továbbdolgozásra megfelelőnek tartja a tervtanácson elhangzottak és a fenti állásfoglalás figyelembevételével.

Veszprém, 2006. június 15.



  
Mezei László  
területi főépítész  
a Területi Tervtanács elnöke

**JELENLÉTI ÍV**  
**a**  
**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI TERÜLETI TERVTANÁCS**

**13. sz.**

**2006. június 15. -i üléséről.**

**A Tervtanács témája:**  
**Vértesacsa településrendezési terv**

Kosztornó László  
Tolnai Attila  
Jéll Teréz  
Borsos Jánosné  
SZABÓ GÁBOR  
GATKOS ISTVÁN  
VIGLI ISTVÁN  
MEZSEI LÁSZLÓ  
SÜPÖRNYAI IMRE  
KOLTAI JÓZSEF

Zsolt  
Tolnai Attila  
Jéll Teréz  
Borsos Jánosné  
SZABÓ GÁBOR  
GATKOS ISTVÁN  
VIGLI ISTVÁN  
MEZSEI LÁSZLÓ  
SÜPÖRNYAI IMRE  
KOLTAI JÓZSEF

M  
V. acsa polg.  
V. acsa jegyző  
TERVTANÁCS  
TERVTANÁCS  
TERVTANÁCS  
KÖZT. TER. FŐIG. IR  
TERVTANÁCS

**KÖZBENSŐ ÁLLAMIGAZGATÁSI  
VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS  
EREDMÉNYE (TERVEZŐI VÁLASZOK)**

---

**VÉRTESACSA TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVÉNEK EGYEZTETÉSE – 2006. AUGUSZTUS  
ÁLLAMIGAZGATÁSI VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

| Szervezet                                                                  | Megjegyzés                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BM Nyugat-Dunántúli Főépítész Iroda                                        | <p>A főépítész iroda megállapította, hogy a településrendezési alapjául szolgáló településfejlesztési koncepció elkészült, a település a tervvel kapcsolatos előzetes állásfoglalást megkérte, a tervezők a tervtanácsra benyújtották. A jóváhagyandó és kötelező alátámasztó munkarészeket az OTÉK szerint tartalmazza az egyeztetési anyag.</p> <p>A magasabb rendű tervekkel az összhangot biztosítani kell, az érintett övezeteket a szerkezeti terven ábrázolni kell. A Fejér megyei Önkormányzattal is célszerű egyeztetni. Az 1996. évi XXI. Tv. 23/A §-a alapján igazolni kell a megengedett eltérés mértékét a beépítésre szánt területek növelésével kapcsolatban. Az iskola és művelődési ház szomszédságában lévő gazdasági tevékenység kitelepítését üdvözlük. A meglévő és a tervezett beépítések jelölését célszerű megkülönböztetni. A szélrómúval kapcsolatos OTÉK alóli felmentést nem látják indokoltnak.</p> <p>A szabályozási tervnek összhangban kell lennie a településszerkezeti tervvel a szükséges változtatások átvezetése után is. A szabályozási tervet magassági adatokat tartalmazó térképen kell ábrázolni. Több egymás melletti üres telek esetében javasolják az építési vonalat megadni. Kissé bizonytalannak tartják a mezőgazdasági területeken meglévő lakóépületek bővítési lehetőségeinek szabályozását.</p> <p>A terv értéke, hogy a szabályozásokat végrehajtva is megőrzi szalagtelkes falusias karakterét. Nagy figyelmet fordít a településkép védelmére, amelynek érdekében a szabályozás szigorú és érthető, ezzel a falu épített örökségének átmentését, értékvédelmét is biztosítja, a tervtanácson elhangzottakra tekintettel.</p> |
| Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi felügyelőség | <p>A környezeti vizsgálat és értékelés egyeztetési anyagában az 1.3.3 és az 1.3.4 alfejezetet pontosítani kell. A környezeti értékelési munkarész tartalmazza mindazt az információt, ami a Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Tv. 43. § (7) bekezdését kielégíti, (...). A településrendezési terv, és a terv részét képező környezeti értékelési munkarésznek jóváhagyása ellen környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi szempontból nem emel kifogást.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| ÁNTSZ – Bicskei kirendeltség                                               | Közegészségügyi szempontból a tervet elfogadja, a fejlesztési céllal egyetért.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Fejér megyei Katasztrófavédelmi Ig – Igazgató                              | Tűz- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolja.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Magyar Közút Állami Közútkezelő KHT.                                       | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Fejér Megyei Közlekedési Felügyelet                                        | <p>Ütemezett koncepció kialakítását javasolják a forgalom csillapítására.</p> <p>A Közlekedésfejlesztési javaslatból nem derül ki, hogyan tehermentesítené a Csákvár-Vértesacsa-Vál útszakasz a 811. sz. utat.</p> <p>Nem érdemes a szabályozási tervben a szükségesnél keskenyebb közlekedési területet lehatárolni a 811. számú út és a tervezett új országos összekötő utak esetében, mert az mind a település működése, mind pedig a közlekedés számára kedvezőtlen.</p> <p>A közlekedésfejlesztési javaslatban ábrázolni kell az utak autópálya-szakaszainak és csomópontjainak alakhelyes (vonalas) ábráját, illetve vázlattervét. A tervezett közlekedési hálózat és a javasolt csomópontok rajzán kérik pótolni.</p> <p>A 31. § (5) bekezdésből az egyes utak szabályozási szélessége nem szerepel. Kérik pótolni.</p> <p>A 31. § (10)-(15) bekezdéseit a közművekről szóló fejezetbe kell áthelyezni.</p> <p>A Magyar Közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatóságával egyeztetést javasolnak.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Magyar Geológiai Szolgálat                                                 | Nem ismert olyan földtani tényező vagy alapozásra alkalmatlan kőzet, amely a tervezést akadályozná, illetve a szélrómúpark                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                            | elhelyezését befolyásolná. A szélerőmű park konkrét helyeiről részletesebb adatokat csak a talajmechanikai vizsgálatok adhatnak. Felszínmozgással érintett terület a Petőfi Sándor u., ahol 1999-ben talajsüllyedés volt. A terv ellen nincs kifogásuk, azzal egyetértenek.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Szent István Király Múzeum                                 | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Kulturális Örökségvédelmi Hivatal                          | Az imponáló igényességgel és alaposítással elkészített örökségvédelmi hatástanulmány megállapításainak a konkrét szabályozási előírásokba való átültetését javasoljuk nemcsak a helyi védelem, hanem az országos védelem vonatkozásában is.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Fejér Megyei Földhivatal                                   | Az F-5 jelű kertvárosias lakterületként jelölt 0204/2 hrsz-ú terület átlagosnál jobb minőségű, ezért csak az ütemezésnek megfelelően támogatja kialakítását.<br>A F-7 jelű, gazdasági- kereskedelmi területnek kijelölt 0154 hrsz-ú szántóterület igénybevitelét csak alapos indokoltatás esetén javasolja. Szélerőművek elhelyezését csak akkor támogatja, ha az nem jár jelentős nagyságú termőföld igénybevétellel. A HÉSZ 28. § (3) bek.-ben foglaltakkal nem ért egyet. Javasolja, hogy az általános mezőgazdasági területek szélerőműparkkal megnevezésű területeken is a 27. § szerint meghatározott feltételekkel lehessen mezőgazdasági termeléssel összefüggő építményt elhelyezni.<br>Továbbá felhívja a figyelmet a termőföldről szóló 1994. évi LV. Tv. 36. § (2) bekezdésére és a 44. § előírásaira. |
| Állami Erdészeti Szolgálat –Budapesti Ig.                  | Felsorolják, mely területeket kell erdőként feltüntetni.<br>Helyesnek tartja, hogy a HÉSZ tartalmazza azt az előírást, hogy az erdőterületek összességében nem csökkenhetnek. A helyi építési szabályzatban az OTÉK alapján megfogalmazott erdőterületek bizonyos fokú erdősítése ellentétes az EVT. 65-72. §-aival. A javasolt erdőterületek kijelölését nem kifogásolják. A településszerkezeti terv leírás egy mondatának kiegészítését kérik. Továbbá tájékoztatást adnak az erdőterületek levédésének és telepítésének folyamatáról.                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Fejér megyei Állategészségügyi és Élelmiszerellátó Állomás | Véleményezési eljárásban nem kívánnak részt venni.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Fejér megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat             | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Fejér megyei Rendőr-főkapitányság                          | A tervvel kapcsolatban észrevétel, indítvány, kifogás nincsen. A helyszíni egyeztető tárgyaláson nem kívánnak részt venni.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Fejér megyei Munkaügyi Központ                             | Jónak tartják azt az elképzelést, mely szerint a gazdasági területet, úgy kívánják kialakítani, hogy az a legkevesebb zavaró tényezőt jelentse a község számára. A településen 42 fő regisztrált munkanélküli van. A fejlesztési elképzelések között szereplő kereskedelmi, szolgáltatási és rekreációs elemek a foglalkoztatás mértékét tovább javítják, emelhetik.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Honvédelmi Minisztérium Katonai Légügyi Hivatal            | A kérelem teljesítéséhez katonai légügyi szakhatóságként hozzájárulnak. A további egyeztetési eljárásban nem kívánnak részt venni.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Soproni Igazgatóság    | Az anyag foglalkozik az elektronikus hírközléssel. A Hírközlés, Telekommunikáció megnevezést, Elektronikus hírközlésre javasolják javítani.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Bicske város Jegyzője                                      | Nem szerepel az anyagban a 20 métert meghaladó telekszélesség esetén a szabadon álló beépítés.<br>A HÉSZ 5.§ (2) bekezdése szerint fehér, vagy sárga homlokzat kialakítása lehetséges, mely a kialakult helyi gyakorlattól erősen eltér.<br>A HÉSZ 5. § (3) bekezdése szerint zsindey nem lehetséges. Valóban, vagy csak kimaradt?<br>A HÉSZ 15. (7) bekezdése szerint az elvi építési engedélynek mire kell irányulnia?<br>A fenti észrevételeken kívül a helyi építési szabályzat elfogadását javasolják.                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Tabajd község Önkormányzat polgármestere                                 | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Csákvár Nagyközség Önkormányzata                                         | A településrendezési tervvel egyetért. A véleményezési eljárásban és az egyeztető tárgyaláson nem kívánnak részt venni. Hozzájárulásukat tekintsek kifogást nem emelő véleménynek.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Alcsútdoboz Község Önkormányzata                                         | Észrevétel nincs. A további egyeztetési eljárásban nem kívánnak részt venni.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Vál                                                                      | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Vértesboglár                                                             | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Lovasberény                                                              | A településrendezési terv módosításához hozzájárulnak.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Vereb                                                                    | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| DRV Fejér megyei Területi Igazgatóság                                    | Általános tájékoztatást ad a víziközművek üzemeltetéséről és a bővíthetőségéről. A hálózat bővítése esetén a tűzvíz biztosítása érdekében a vezetéknek legalább 100 mm átmérőjűnek kell lennie. Felsorolja, hogy a gerinc vezetékek 5-5 méteres védőtávolságán belül milyen tevékenységek nem folytathatók. A vízműtelep termelése csúcsfogyasztási napokon jelenleg már megközelíti a vízmű kapacitását. Jelenleg a 4 kútból csak 2 db van üzembe helyezve. A kiszolgált víz vas és mangán tartalma, valamint ammóniatartalma a határértéket közelíti. Erre a vízbázisra fürdőkomplexum tervezése csak ezeknek a problémáknak a figyelembevételével lehetséges. |
| FEJÉRVÍZ Fejér megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Részvénytársaság | A településen ki van építve a szennyvízcsatorna hálózat, megoldott a szennyvízelvezetés és tisztítás. A tervben szerepel, hogy a hálózatra csatlakozott lakások száma 675, ez az összes lakás (678) 99,5%-a, tehát a keletkező szennyvízmennyiség közel 100%-a szennyvízcsatornába vezetett. Társaságunk adatai alapján azonban Vértesacsán csak 654 bekötés van, így a rákötési százalék csupán 96,5%.                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Vértesaljai Vízi Társulat                                                | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| E-On Észak-Dunántúli Áramszolgáltató                                     | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| DD Gáz Rt.                                                               | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| T-COM                                                                    | NEM VÁLASZOLT                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| KÖDU KÖVIZIG Fejér megyei Szakasztechnika                                | A terv nem tartalmazza a korábbi véleményünkben leírt a felszín alatti vizekre vonatkozó előírásokat. Javasoljuk a HÉSZ Környezetvédelmi fejezetét a fentiekkel kiegészíteni.<br>Javítandó az alábbi:<br>A Vértesacsai vízfolyás és a Vértesboglári vízfolyás nem része a Velencei-tó vízgyűjtőjének.<br>A terv nem foglalkozik a horgásztóval kapcsolatos elképzelésekről                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

Tábori Aug. 19.  
revízie**KÖZÉP-DUNÁNTÚLI TERÜLETI FŐÉPÍTÉSZI IRODA**

Iktatószám: 115-3/2006

Hivatkozási szám: 586-2/2006/29

(Válaszlevelükben kérjük a fenti számra hivatkozni)

Ügyintéző: Széplaki Imréné

Tárgy: Vértessacska község település-  
rendezési terve

Vértessacska Községi Önkormányzat

Széll Ferenc úr, polgármester

**VÉRTESACSA**

Vörösmarty Mihály utca 2.

8089

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Vértessacska község közigazgatási területére vonatkozó településszerkezeti terv, helyi építési szabályzata, valamint szabályozási terve – az Üzenet Kft., mint tervező által készített – egyeztetési anyagát áttekintettük. Az előzetes főépítési véleményt ezúton adjuk meg az Étv. 9.§ (3) bekezdése értelmében.

**Formai észrevételek:**

- A Képviselő Testület által jóváhagyott településfejlesztési koncepció elkészült, mely alapja a kidolgozott tervanyagnak és a testületi döntéssel együtt a dokumentációhoz csatolta a polgármester.
- Az Étv. 9.§ (2) bekezdésében előírt előzetes állásfoglalást megkérték. A tervező a Tervtanácsra benyújtotta a tervet, az elkészített állásfoglalást megküldtük az azon résztvevőknek.

**Szerkezeti tervre tett észrevételek:**

- A településrendezési tervek a jóváhagyandó és a kötelező alátámasztó munkarészeket az OTÉK 3.§ (2) és(3) bekezdésében előírtak szerint tartalmazzák.
- A magasabb rendű (országos és megyei területrendezési) tervekkel az összhangot biztosítani szükséges, amiről a tervezőnek nyilatkozni és az érintett övezeteket a szerkezeti terven ábrázolni kell. A telepü-

lésszervezési eszközök összhangjának biztosítása érdekében a Fejér Megyei Önkormányzattal is célszerű egyeztetni.

- Véleményünk szerint a magasabb rendű tervek ilyen mértékű beépítésre szánt területnövekedést nem jelölnek. A tervező a területek bővítéséhez területszámítást mellékel, ezzel összevetve igazolni szükséges az 1996. évi XXI. Tv. 23/A. §-a szerint megengedett eltérés mértékét. A beépítésre szánt területek növelését az Étv. 8.§ (2) c) pontjában leírtak figyelembe vételével irányozták elő, az alátámasztó munkarészen található ütemterv alapján történő megvalósítással.
- Az iskola és a művelődési ház szomszédságában lévő gazdasági tevékenység kitelepítését a környezetre gyakorolt kedvezőtlen hatása miatt üdvözljük, a tervezett terület-felhasználással egyetértünk.
- A terv jobb olvashatósága végett javasoljuk, a meglévő és a tervezett beépítések differenciálva – a tájhasználati és környezetalakítási javaslatnak megfelelően – történő jelölését.
- A mezőgazdasági területen önállóan felállított szélkerekek a sajátos építményszerűségeik miatt a körbe tartoznak, ezért azok beépítésre nem szánt területen is elhelyezhetők. Amennyiben a szélkerékhez, szélkerekekhez épület is tartozik, úgy számukra ki kell jelölni beépítésre szánt területet (Gip, illetve K), melyeknél viszont az övezeti besorolás meghatározható oly módon, hogy esetükben OTÉK alóli felmentésre ne legyen szükség. A felmentés iránti kérelmet eképpen nem látjuk indokoltnak.

#### **Szabályozási tervre tett észrevételek:**

- Az Étv. 12.§ (3) bekezdése értelmében a szabályozási tervnek a fentiekben említett magasabb rendű tervekkel való összhang megteremtése után is összhangban kell lennie a jóváhagyott településszerkezeti tervvel. Változás szükségessége esetén szerkezeti tervet előzetesen módosítani kell.
- Az Étv. 12.§(4) bekezdése értelmében a szabályozási tervet magassági adatokat is tartalmazó térképen kell ábrázolni.
- A foghíjtelkek esetében, amennyiben egymás mellett több üres telek meglévő, javasoljuk az építési vonalat megadni, a szabályozási előírásokban egyértelművé tenni.
- A település belterületéhez a NY-i részen illeszkedő lakóterület nagy távlatban tervezett, így szabályozása nem jelenik meg a terveken a tervtanácsai állásfoglalásnak megfelelően, mely az Étv. 8.§ (2) c) pontjára tekintettel fogalmazódott meg.

Tábori Attila  
részvevő**Helyi építési szabályzatra tett észrevételek:**

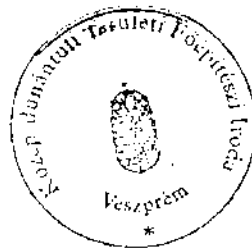
- Kissé bizonytalannak tartjuk a mezőgazdasági területeken meglévő lakóépületek bővítési lehetőségének szabályozását. Pontosítani lehetne, hogy mindenütt az OTÉK 29.§-ban, illetve a HÉSZ 26.-28.§-ban megengedett beépítettséget kívánja-e az Önkormányzat elfogadni, vagy kialakult állapot esetén az OTÉK 108.§ szerint szeretne bővítési lehetőséget biztosítani.

A terv értéke, hogy a történeti településszerkezet struktúrája a tervezett szabályozásokat végrehajtva is megőrzi szalagtelkes, falusias karakterét. Nagy figyelmet fordít a településképp védelmére, amelynek érdekében a szabályozás szigorú és érthető, ezzel a falu épített örökségének átmentését, értékvédelmét is biztosítja, a tervtanácson elhangzottakra tekintettel.

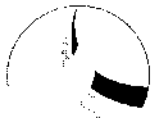
A terv továbbdolgozását fentiek, valamint az államigazgatási szervek véleményének figyelembe vételével javasoljuk.

A véglegesített terv és az államigazgatási szervek írásos véleményének ismeretében adjuk meg az Önkormányzat kérésére a jóváhagyást megelőző főépítési véleményt az Étv. 9.§ (6) b) pontja értelmében.

Veszprém, 2006. augusztus 10.



Mezei László  
területi főépítész



FEJÉR MEGYEI  
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET  
KÖZÜTI- VASÚTI OSZTÁLY

31.07.25  
2

8002 Székesfehérvár, Petőfi S. u. 5. Tel.: (22) 513 850, Fax: (22) 513 859  
E-mail: utvasut@szekesfehervar.kff.hu Internet: http://www.kff.hu

Szám: FE/UV/NS/A/457/3/2006.  
Előadó: Polányiné Csányi Ágnes  
Telefon: (22) 513-854

Tárgy: Vértesacsa településrendezési terv, vélemény  
Hiv. szám 586-2/2006/30

**Vértesacsa Község**  
**Polgármestere**  
Széll Ferenc részére

Vértesacsa  
Vörösmarty u. 2.  
8089

302

|                                    |                   |
|------------------------------------|-------------------|
| POLGÁRMESTER HIVATAL<br>VÉRTESACSA |                   |
| Egyesült 1008.10.15                |                   |
| 586-8-                             |                   |
| Előzetes                           | Működés           |
| Előzetes                           | Előadó:<br>Boross |

Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozott számú levelére válaszolva az alábbi állásfoglalást adom Vértesacsa Település-szerkezeti Tervének, Szabályozási Tervének, valamint Helyi Építési Szabályzatának ügyében:

- A Közlekedésfejlesztési javaslat szerint „A tehermentesítő utak kiépítése feltétlen fontos Vértesacsa szempontjából is, mivel a településen átvezető országos közút jelenlegi keresztmetszeti kialakítása nem felel meg a kétirányú forgalom biztonságos áthaladására. Ezen az útszakaszon a nehéz teherjárművek áthaladását feltétlenül és haladéktalanul korlátozni kell.”

Fejér Megye (nem jóváhagyott) területrendezési terve tartalmaz - a valóban kedvezőtlen vonalvezetésű 811. út tehermentesítésére - a Székesfehérvár – Zámoly– Csákvár– Vértesboglár– Bieske nyomvonalon egy új országos főutat (vagy hálózati jelentőségű mellékutat). Amíg azonban ez az út nem készül el, a 811. út forgalmát csak bizonyos mértékben lehet korlátozni. Természetesen vannak a forgalomesillapításnak olyan eszközei, amelyekkel az áthaladó forgalom sebességét, és ezzel balesetveszélyességét csökkenteni lehet, de alternatív útvonal hiányában nem tiltható ki a nehéz- teherforgalom.

Fentiek miatt javasoljuk ütemezett koncepció kialakítását a forgalom csillapítására.

A javaslatból nem derül ki világosan, milyen módon tehermentesíthetné a megyei területfejlesztési koncepcióban is szereplő Csákvár – Vértesacsa – Vál útszakasz a 811. utat, illetve az, hogy ezen út mely szakaszára vonatkozik a következő megállapítás: „Vértesacsa központján keresztül, a település lakott területét elkerülve a temető mellett továbbvezetve, keletről csatlakozna be távlatban a Vál – Tabajdi összekötő útba.”

- Az ÚT 2-1.218 Útügyi Műszaki Előírás 2.2.3.3 pontjában leírtak értelmében nem érdemes a szabályozási tervben a szükségesnél keskenyebb közlekedési területet lehatárolni (esetenként még a kialakult állapot ellenére sem), mert az mind a település működése, mind pedig a közlekedés számára kedvezőtlen. A szabályozási vonal lehetőség a későbbi fejlesztések jogszerű biztosítására, nem jelent azonnali területigénybevételi kötelezettséget, ezért

javasoljuk a 811. út és a tervezett új országos összekötő utak szabályozási szélességének növelését a jelenleg szűk szakaszokon.

- Az ÚT 2-1.218 2.2.3.2 pontja értelmében a közlekedésfejlesztési javaslatban ábrázolni kell az utak folyópálya-szakaszainak és csomópontjainak alakhelyes (vonalas) ábráját, illetve vázlattervét. Kérjük ezt a tervezett közlekedési hálózat és a javasolt csomópontok rajzán pótolni.
- A HÉSZ 31.§ (5) bekezdése szerint „A közúthálózat elemei számára az alábbi szabályozási szélességű területeket kell biztosítani”, de csak az utak osztályba sorolása szerepel a szabályozási szélességek nem. Kérjük pótolni.
- A 31.§ (10)-(15) bekezdései valószínűleg tévedésből kerültek a közlekedési fejezetbe. Kérjük a közművekről szóló fejezetbe áthelyezni őket.

*A tervet szíveskedjenek egyeztetni a Magyar Közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatóságával is.*

Kérem, hogy a fenti véleményemet a továbbtervezés során szíveskedjenek figyelembe venni, és a jóváhagyás után a tervek egy példányát megküldeni hivatalom számára.

Székesfehérvár, 2006.július 20.



3



**KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL**  
**SZÉKESFEHÉRVÁRI IRODA**  
8000 Székesfehérvár, Távirda u. 2. III. em.  
Tel: (22) 510-980, Fax: (22) 510-979

Üi.sz.: 430/0815/4/2006  
Üi.: Csutor  
Tárgy: Vértesacsa, rendezési  
terv

Széll Ferenc polgármester  
Vértesacsa, Vörösmarty u.2.

8 0 8 9

Tisztelt Polgármester Úr!

A véleményezésre megküldött rendezési tervvel kapcsolatban az imponáló igényességgel és alapos-sággal elkészített örökségvédelmi hatástanulmány megállapításainak a konkrét szabályozási előírásokba való átültetését javasoljuk, nemcsak a helyi védelem, hanem az országos védelem vonatkozásában is.

Székesfehérvár, 2006. augusztus 28.

Tisztelettel:

Gonda Judit  
irodavezető



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM

KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

**Vértesacsa Község Polgármesteri  
Hivatala  
Széll Ferenc  
Polgármester Úr  
részére**

**Vértesacsa  
Vörösmarty u. 2.  
8089**

Ügyszámunk: 12968/2006.  
Iktatószám: 60247/2006.  
Ügyintézőnk: Csizmadia Gyöngyi

Ügyiratszámuk: 586-2/2006/32  
Ügyintézőjük:

**Tárgy: Vértesacsa község településrendezési tervének, valamint az ehhez kapcsolódó környezeti értékelési munkarészének véleményezése**

*Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Érv.) 9. § (3) bekezdésének megfelelően fenti tárgyban a következő környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontú véleményt adom:*

A környezeti vizsgálat és értékelés egyeztetési anyagában az alábbiakat pontosítani kell:

**1.3.3. Talajtani adottságok:**

A 2006. február 15-től hatályos, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet előírásait kell figyelembe venni.

**1.3.4. Felszíni és felszín alatti vizek:**

A 33/2000. (II. 17.) Korm. rendelet hatályát veszítette, helyette a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásai az irányadók, mely szerint Vértesacsa község területe érzékeny területen lévő település.

**A környezeti vizsgálat és értékelés egyeztetési anyagát a fentiek értelmében korrigálni kell.**

Telefon: (22) 514-300  
Telefax: (22) 313-564

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.  
Levélcíme: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310  
Ügyfélfogadási idő:

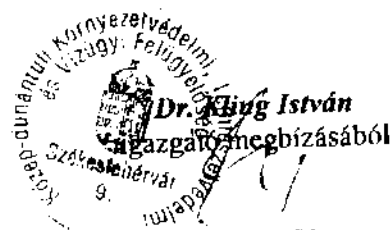
*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az ügyiratszámunkra!* Hétfő-csütörtök: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>  
c:\documents and settings\kjudia\dokumentumok\gyongyi\12968-vertesacsa-trt+kv-ért.doc Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

A környezeti értékelési munkarész tartalmazza mindazt az információt, ami a környezet védelmének általános szabályairól 1995. évi LIII. törvény 43. § (7) bekezdését kielégíti, vagyis a terv céljait figyelembe véve a megvalósításból adódóan várható jelentős környezeti hatásokat azonosítja, leírja és értékeli. Továbbá megfogalmazza a fejlesztés során fellépő, környezetre káros hatások csökkentésére irányuló intézkedéseket és javaslatokat.

***Vértessacska Község településrendezési tervének, valamint a tervek részét képező környezeti értékelési munkarésznek jóváhagyása ellen - a fenti szakvéleményben előírt módosítások, kiegészítések figyelembe vételével, valamint a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett - környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi szempontból nem emelek kifogást.***

*Az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (8) bekezdésének megfelelően a rendezési tervet jóváhagyást követően szíveskedjenek 1 példányba megküldeni a KDT Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére.*

Székesfehérvár, 2006. augusztus 24



**Moldován János**  
szakértői igazgatóhelyettes

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár



**ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT  
BUDAPESTI IGAZGATÓSÁGA**

1054 Budapest, Széchenyi u. 14.

☎ Telefon: 06-1/3-743-400; 06-1/3-743-401

Fax: 06-1/3743-402

✉ E-mail: 1355 Budapest, Pf. 18.

E-mail: aeszbpig@aeszb.hu

3361

|                       |        |         |
|-----------------------|--------|---------|
| BUDAPESTI IGAZGATÓSÁG |        |         |
| 670-2                 |        |         |
| Előadó                | Ellátó | Ellátó  |
|                       |        | Borossy |

Ügyiratszám: 5760/1/2006

Ügyintézőnk Szalainé

Ügyintézőjük: -

Tárgy: Vértésacska község településrendezési  
tervével kapcsolatos vélemény

Hivatkozási szám: 586-2/2006/15

Melléklet: -

**Vértésacska Községi Önkormányzat**

**Szell Ferenc**

polgármester

**8089 Vértésacska**

Vörösmarty u. 2.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel megkaptam Vértésacska Község Önkormányzat településrendezési terv véleményezéséhez kapcsolódó levelüket, melyben az LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdése alapján az erdészeti hatóság állásfoglalását kéri.

A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők:

1. A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Vértésacska 0246, 0187/3, 0187/4, 0187/6, 0187/7, 0187/8, 0200/1, 0156/2, 0143, 0217/19, 091/13, 091/50, 091/51, 023, 07/18, 083, 070/24 hrsz. 25 A, B, 37 EY, K, J, E, F, 36 B, D, 34 J, K, 38 F, 33 TI2, 33 J, 31 A, B, 19 VF1, 18 K, L, 102 A jelű erdőrészt. Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. (Evt.) alapján erdőterületnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges.
2. Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az Evt. 21.§ (5) bekezdése alapján a miniszter külön eljárás keretében engedélyezheti, így a szerkezeti tervben való feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
3. Felhívom a figyelmet, hogy az erdőterületek rendeltetését a körzeti erdőterv tartalmazza. A rendeltetésváltozás az Evt. 21.§ (1) bekezdése alapján általában az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez az Evt. 13.§ (8) alapján a tulajdonos hozzájárulása is szükséges. A helyi rendelet tehát nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését.
4. A településszerkezeti terv erdőterületekkel foglalkozó 1. mondatát kérem az alábbiak szerint javítani: „Erdőterület a földhivatali nyilvántartás szerinti erdő művelési ágú területek, valamint az 1996. évi LIV. tv. hatálya alá tartozó területek, továbbá...”. Erre az ellentmondásra már az előzetes véleményem megadásakor is felhívtam a figyelmet 1729/1/2006 ügyiratszámú levelem 1. pontjában.
5. Nagyon helyesnek és fontosnak tartom, hogy a településrendezési terv kimondja, hogy Vértésacska területén az erdőterületek összességében nem csökkenhetnek.

6. A helyi építési szabályzat-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 65-72.§-aival, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.

A jelzett változtatásokat a fenti indokok alapján az erdészeti hatóság kifogásolja, mert azok elfogadása esetén a megalkotandó helyi rendelet magasabb rendű jogszabállyal, az Evt.-vel ellentétes lenne.

7. A terv erdőtelepítéseket irányoz elő bizonyos területeken. Az erdészeti hatóság az elképzelést nem kifogásolja, de felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 35.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az Evt. 35.§ (4) bekezdése alapján az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg.

Véleményemet az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv 98. § k) pontja alapján adtam meg. Kérem, hogy a LXXVIII. törvény 9.§ (8) bekezdése értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére megküldeni szíveskedjék.

Budapest, 2006. augusztus 7.

  
Dobay Péter  
igazgató-helyettes

Kapják:

- ✓  Címzett  
2. Szalainé Csomós Krisztina erdőfelügyelő  
3. Irattár



Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat  
Móri-, Bicskei Városi Intézete  
Bicskei Kirendeltség  
2060 Bicske, Ady E. u. 28. 2060 Bicske, Pf. 47.  
Telefon, Telefax: (36-22) 350-340  
E-mail: antsz.bicske@fejer.antsz.hu

21 07.21

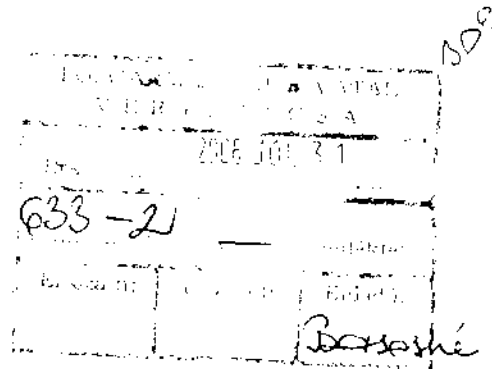
5

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás  
Ügyintézőjük:  
Hiv. szám: 586-2/2006.Ig  
Ügyintézőnk: Dr. Wieslerné  
Melléklet:  
Iktatószám: 1882-2/2006

Vértesacsa Községi Önkormányzat

Széll Ferenc  
polgármester

VÉRTESACSA  
Vörösmarty u. 2.  
8089



*Tisztelt Polgármester Úr!*

Vértesacsa község településrendezési tervét áttanulmányoztam, a tervben foglaltakat közegészségügyi szempontból elfogadom, a fejlesztési céllal egyetérték.

Fenti állásfoglalásom jogalapja az 1997. évi LXXVIII. tv. 9 § (2) bekezdés b. pontja.

Bicske, 2006. július 26.



Dr. Wieslerné Ifjú Katalin

közegészségügyi-járványügyi felügyelő



**Fejér Megyei  
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

**igazgató**

H-8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt.2. ■: 8001 Székesfehérvár, Pf. 238  
Tel: (06-22) 512-150 Fax: (06-22) 512-168 E-mail: fejer-katig@axelero.hu

232

01 07 06

|                               |  |              |  |
|-------------------------------|--|--------------|--|
| POLGÁRTISZTISÁG<br>VERTESACSA |  |              |  |
| Érk.: 2006 JÚL 19             |  |              |  |
| 586-3-                        |  | Hely: Bicske |  |
| Előadó:                       |  | Előadó:      |  |
|                               |  | Bicske       |  |

**Ügy száma:** 625/2/2006

**Ügy tárgya** : Vétesacska Község  
településrendezési terve  
**Ügyintéző neve** : Szabó János t. szds.  
**Ügyintéző telefonszáma** : 22/512-150  
**Hivatkozási szám** : 3586-2/2006.

**Széll Ferenc úr**  
**polgármester**  
**Vétesacska Község**  
**Polgármesteri Hivatal**

Értesítem, hogy tárgyi ügyel kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az alábbi véleményyt adom:

A benyújtott településrendezési terv módosítást tűz- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolom.

Kérem, hogy a konkrét építési tervek készítése során a szükséges egyeztetéseket az illetékes Bicske Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságánál folytassák le.

Székesfehérvár, 2006. július 17.

**Mihály János t. ezredes**  
**főtanácsos**  
**igazgató**

Készült: 2 példányban  
Egy példány: 1 lap  
Küldje: Címzett  
Írattár



# MAGYAR GEOLÓGIAI SZOLGÁLAT

Közép-dunántúli Területi Hivatal

8201 Veszprém, Malomkö u. 3. ☎ 8201 Veszprém, Pf. 182

☎ (88) 591 011 ☎ (88) 428 701 E-posta: mgsz@vnet.hu



HU01/52870

**Községi Önkormányzat Polgármestere**  
**8089 Vértesacsa Vörösmarty u. 2.**

iktatószám: 164/4/2006

hivatkozási szám: 586-2/2006

ügykörszám: 401

tárgy: Szakvélemény Vértesacsa Község

településrendezési tervéhez

ügyintéző: Horváth Attila

|                                     |          |
|-------------------------------------|----------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>VÉRTESACSA |          |
| 633-1                               | Előadó:  |
| 586/2006                            | Borossai |

Az Önök által küldött dokumentációt tanulmányozva a következő a véleményünk:

Nyilvántartott ásványvagyon a területen nincs, így ásványvagyon védelmi kérdések nem merülnek fel.

Külterületen nem ismert olyan építésföldtani tényező vagy alapozásra alkalmatlan kőzet, amely a tervezést akadályozná, illetve a szélerőmű park elhelyezését befolyásolná. A szélerőmű park konkrét helyeiről részletesebb adatokat csak talajmechanikai vizsgálatok juthatnak. Felszínmozgással érintett terület volt a községen belül a Petőfi Sándor utca ahol 1999-ben talajsüllyedés történt.

Egyéb tekintetben figyelembe vettük előzetes véleményünket, azt a tervbe beépítették vagy pedig hatáskörünket és szakterületünket nem érinti az anyag más része.

**A terv ellen nincs kifogásunk, azzal egyetértünk.**

Az állásfoglalásunkat 253/1997. (XII.20), Korm. rendelet 3. sz. mellékelt 7. pont, a. 132/1993. (IX. 29.) korm. rendelet alapján adtuk ki.

Veszprém, 2006. július 19.

*Kneifel Ferenc*  
hivatalvezető

Talbori TA (4)  
Alk/c  
110

**FEJÉR MEGYEI FÖLDHIVATAL**  
8001. Székesfehérvár, Várkörút 22-24.  
E-mail: fejerfoldhiv@axelero.hu  
Telefon: 22/312-696, 22/312-681  
Telefax: 22/329-381

Tárgy: Vértésacska község  
településrendezési tervének  
véleményezése

Hiv. sz.: 586-2/2006./14

Szám: 10.274-1/2006  
Előadó: Szűcs Tamás

**Széll Ferenc Úrnak**  
**Vértésacska Község Polgármestere**  
részére

**Vértésacska**  
Vörösmarty u. 2.  
8089

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértésacska község településrendezési tervének fenti számon hivatalunkhoz benyújtott egyeztetési dokumentációjával kapcsolatban az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (2) bek. b) pontja alapján az alábbi véleményt adom:

A földhivatal engedélyezi a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (továbbiakban Tftv.) alapján a termőföld más célú hasznosítását. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv elkészítése során a jövőbeni engedélyezés szempontjait szíveskedjen figyelembe venni. A Tftv. 44. § szerint:

-Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével - lehet felhasználni.

-Az átlagosnál jobb minőségű termőföld csak különösen indokolt esetben - helyhez kötött beruházás céljára - vehető igénybe. (Az átlagosnál jobb minőségű termőföldekkel kapcsolatban a Bicskei Körzeti Földhivatal tud felvilágosítással szolgálni.)

-Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

-Belterületi, illetőleg beépítésre szánt területi felhasználásra kerülő területek folyamatosan, a településfejlesztés megvalósításától függően, vonhatók a belterületbe.

A Tftv. 36. § (2) bekezdése alapján hatósági engedéllyel lehet a termőföld megfelelő hasznosításától véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik; továbbá a külterületi földet belterületbe vonni.

Az F-5 jelű, kertvárosias lakóterületnek kijelölt 0204/2 hrsz-ú, az átlagosnál jobb minőségű, 3. minőségi osztályú szántóterület más célú felhasználását csak az alátámasztó munkarész 7.-9. oldalán szereplő ütemezésének megfelelően, minden egyéb lehetőség kimerülése után támogatom. ✓

Az F-7 jelű, gazdasági- kereskedelmi területnek kijelölt 0154 hrsz-ú szántóterület igénybevételét csak alapos indokolttság esetén javasolom. ✓

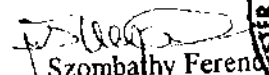
A szélérőművek elhelyezésére kijelölt nagy kiterjedésű termőföldet érintő beruházást abban az esetben támogatom, ha az nem jár jelentős nagyságú termőföld igénybevétellel, ezért javasolom, hogy az erőművek elhelyezésének megtervezésénél, azok megközelítésénél a meglévő utakat vegyék figyelembe. A helyi építési szabályzat 28. § (3)- bekezdésében foglaltakkal nem értek egyet. javasolom, hogy az „általános mezőgazdasági területek szélérőműparkkal” megnevezésű területeken is a 27. § szerint meghatározott feltételekkel lehessen mezőgazdasági termeléssel összefüggő építményt elhelyezni.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.

Kérem továbbá, hogy az elfogadott településrendezési tervet akár digitális adathordozón az 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (8) bekezdése alapján szíveskedjen hivatalunknak megküldeni.

Kérem állásfoglalásom szíves tudomásul vételét.

Székesfehérvár, 2006. február 10.

  
Szombathy Ferenc  
osztályvezető



Kapják:

1. Polgármesteri Hivatal
2. Körzeti Földhivatal
3. Irattár

8089, Vértessacs, Vörösmarty u. 2.  
Bicske



12  
FEJÉR MEGYEI ÁLLATEGÉSZSÉGÜGYI ÉS  
ÉLELMISZER ELLENŐRZŐ ÁLLOMÁS  
8000 Székesfehérvár, Csikvári u. 15-17.  
Levelezési cím: 8001 Székesfehérvár, Pf.: 33  
Telefon: 22/511-160, 22/511-170, Fax: 22/502-063  
E-mail: fejer\_megye@oai.hu  
Pénzügyi Osztály: 22/314-280

233  
586-4 -  
Benedek

|                           |                                                                                              |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ikt.sz: 571/3 /2005.      | Tárgy: Vértesacsa község<br>településrendezési terve<br>Hiv. szám: 586-2/2005.<br>Előadójuk: |
| Előadó: Dr. Gombos Zoltán | Melléklet: -                                                                                 |

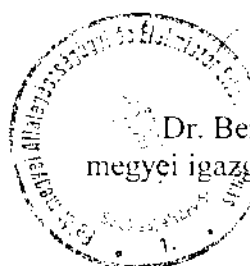
Címzett:

Vértesacsa Község Polgármesteri Hivatal  
Széll Ferenc  
polgármester úr

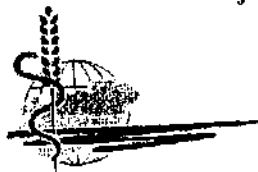
Vértesacsa  
Vörösmarthy u. 2.

Vértesacsa község polgármestere a fenti hivatkozási számon benyújtotta Vértesacsa község új településrendezési tervét. A benyújtott dokumentáció alapján nyilatkozunk, hogy a tervnek véleményezési eljárásában nem kívánunk részt venni, mivel szakhatóságunkat érintő kérdések nem szerepelnek az új településfejlesztési koncepcióban.

Székesfehérvár, 2006. július 18.



Dr. Berey Attila  
megyei igazgató főállatorvos



# Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat

2481 Velence, Ország út 23.

E-mail: [nts@fejertntsz.hu](mailto:nts@fejertntsz.hu)Honlap: <http://www.fmta.hu>

Telefon: (22) 472-246, (22) 589-210

Fax: (22) 589-211



mint I. fokozatú talajvédelmi hatóság

Vétesacsai Községi  
Önkormányzat Polgármestere

Székely Ferenc  
polgármester

8089 Vétesacsai  
Vörösmarty útca 2.

Tárgya: Vétesacsai Településrendezési Tervéhez  
államigazgatási állásfoglalás kérés

Hivatkozási szám: 586-2/2006/17

Ügyszám: -

Ügyiratszámunk: 30209-3/2006.

A Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálathoz Vétesacsai Községi Önkormányzat Polgármesterétől  
(8089 Vétesacsai, Vörösmarty útca 2.) érkezett megkeresésre,

## TALAJVÉDELMI ÁLLÁSFOGLALÁS -I

adok, a megkereső által elkészített településrendezési tervhez az alábbiak szerint:

A kérelemhez melléklet dokumentációt megvizsgáltam és megállapítom, hogy

1. Vétesacsai közigazgatási területén típusos mész és mészköves talajok jellemzők. A település határában meliorált, hígtrágya vagy szennyvíziszap elhelyező mezőgazdasági területről továbbá talajvédelmi engedély köteles tevékenységről nincs tudomásunk. A terv említést tesz arról, hogy a településen működő szennyvíztisztító iszapját a település területén helyezik el. Tekintettel arra, hogy a szennyvíziszapok mezőgazdasági területen történő elhelyezése engedélyköteles tevékenység és a szennyvíztisztítóval összefüggésben nincs érvényben ilyen engedély, a talajvédelmi hatóság ellenőrzést folytatott le. Az ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a szennyvíztisztítóban keletkező szennyvíziszapot az üzemeltető a jogszabályoknak megfelelően ártalmatlanítás céljából elszállítatja. Mindezek alapján kérem, hogy a dokumentáció vonatkozó részét a fenti információk birtokában javítsák.
2. A település környezete országos viszonylatban kiemelten szeles terület. (Ezt az adottságot igazolja a tervezett szélpark beruházás is.) A löszön kialakult csernozjom talajok a deflációra érzékenyek. Továbbá a terület birtokszerkezete és a mezővédő erdősávok hiánya a defláció kockázatát növeli. Továbbá a terület domborzati adottságai miatt a talajerózió is jelentős. Éppen ezért kérem, hogy a HÉSZ-t egészítsék ki azon előírással, mely szerint külterületen új utak kialakítása, meglévő utak átépítése, vagy legközelebbi felújítása esetén az utak mentén kétoldali -ott, ahol azt a szabályozási szélesség ezt nem teszi lehetővé legalább egyoldali - ... fasort kell telepíteni. A használatba vételi engedély feltétele az ültetés megtörténte.
3. A tervből teljesen hiányzik a reklámtáblák, kerítések mezőgazdaság területen történő elhelyezésének szabályozása. Talajvédelmi szempontból bármilyen mezőgazdasági területen elhelyezett építmény a művelhetőségre és gyomszabályozás lehetőségeire káros hatású lehet. A terület sajátosságai szerint tehát javasoljuk a reklámtáblák és a kerítések elhelyezhetőségét a beépítésre nem szánt területeken (kivéve Mk) kizárni.
4. A tervben a közutak elhelyezésének szabályai alaposan kidolgozottak. Talajvédelmi szempontból azonban igen fontos a külterületi vonalas létesítmények elhelyezésének összehangolása, hiszen a vezetékek rontják a terület művelhetőségét, állandósuló gyomfoltokat, fertőzési gócpontokat jelentenek, valamint az építés során

Kérjük, hogy megkeresés alkalmával hivatkozzon az ügyiratszámra!

Ügyfelfogadási idő: Kedd 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és Csütörtök 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat

talajvédelmi terület kerül megvizsgálásra. Talajvédelmi szempontból tehát a HÉSZ-t ki kell egészíteni az

## Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat

jelentős terület kerül megbolygatásra. Talajvédelmi szempontból tehát a HÉSZ-t ki kell egészíteni az alábbiakkal: *Valamennyi újonnan kialakítandó közműlétesítményt elhelyezésére elsődlegesen a meglévő utak, közműnyomvonalak területét kell igénybe venni. Ettől eltérni csak külön megindokolt esetben lehet.*

5. A termőföldek idegen anyaggal történő szennyezésének ill. más célú hasznosításának megakadályozása érdekében a beépítésre szánt és nem szánt területek határán védő növényzások kialakítását kell szorgalmazni. A telekhatár menti zöldfelület kialakítási előírást alkalmazni kell legalább a gazdasági és a különleges területek övezeteiben, az alábbiak szerint.

*Az övezetekben az egyes telkeken a kötelező zöldfelület egy részét a telekhatárok mentén egybefüggően kell kialakítani. Az eltérő területfelhasználású területtel érintkező telekhatárok mentén legalább 10 m széles, háromszintű növényzetből álló növényzet (fasor alatta cserjesávval), a többi telekhatár mentén legalább 5 m széles, az oldal és a hátsókertben háromszintű növényzetből, az előkertben legalább kétszintű növényzetből (gyep- és cserjésint együttesen) álló növényzást létesítendő.*

6. A szabályozásban javasoljuk rögzíteni, hogy a nyílt csapadékvíz elvezető ill. szikkasztó árok esetében az árok rézsűjét az erózió ellen gyeptelepítéssel kell megvédeni. A gyeptelepítést a rézsű kialakításával egy időben kell elvégezni.
7. A szélerőművek elhelyezésével kapcsolatosan a HÉSZ-nek elő kell írnia, hogy a szélerőművek számára önálló telek nem alakíthatók ki, áthelyezés, bontás esetén a funkciójukat veszített építményeket, alapozást, közműveket a termőterületről el kell távolítani, és a felszabaduló területet az eredeti állapotnak (mezőgazdasági művelési ágának) megfelelően kell helyreállítani. Továbbá, hogy a beruházáshoz kapcsolatosan a területen kerítés, önálló tábla – az építkezés idejére felállított tájékoztató táblát kivéve – nem helyezhető el.
8. A belterületi talajok jó állapotának megtartásához fontos feladat, a területen keletkező zöldhulladékok komposztálása és visszajuttatása. Beépítésre szánt területeken, a telken belüli komposztálással mindemellett jelentősen csökkenthető az elszállított kommunális hulladék mennyisége. Az építési szabályzatban javasoljuk a beépítésre szánt területek övezetében komposztáló melléképítmény elhelyezésének biztosítását.
9. Termőterületen bármilyen beavatkozás csak a talajvédelmi hatóság hozzájárulása alapján a „termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvényben meghatározott feltételekkel engedélyezhető. Javasoljuk azonban, hogy a szabályozásban rögzítsék a nem termőterületeken alkalmazandó humuszméntés előírásait.
10. Helyi hulladékgazdálkodási terv hiányában a településrendezési tervnek rendelkeznie kell az építési, bontási tevékenységekkel kapcsolatos nem kommunális jellegű hulladékok elhelyezésének rendjéről.

A támasztott feltételek, javaslatok ügyében tervezői egyeztetésre, kérdéseik megválaszolására készek vagyunk.

Közreműködésünk és állásfoglalásunk megadásának jogalapja:

- „a termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvény (Ftv.) 44.§ (1)-(4), 45.§ (1),(4), 47.§, (1)-(2), 52.§ (1)-(5), 53.§ (6)-(7), 54.§ (1)-(2) 69.§ (1) b), 70.§ (2). és 72.§. (1) bekezdései;
- „a növény- és talajvédelmi szolgálatokról” szóló 21/2001. (III.9.) FVM rendelet 3.§ (1)-(2) bekezdései és I. számú melléklete;
- „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (1)-(5), és 45.§ (1)-(4) bekezdései;
- „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1999. évi CXV. törvénnyel módosított, 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§. (2) bekezdés b) pontja és (7) bekezdése;
- „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) 5.§ (1)-(2) bekezdése, valamint 3. számú melléklet 14. pontja.

*Jelen levélben hívjuk fel a tisztelt érdekeltek figyelmét, hogy a „termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvény (Földtörvény) alapján – a településrendezési tervben foglaltaktól függetlenül – valamennyi termőföldön történő beruházáshoz a talajvédelmi hatóság hozzájárulása szükséges. A hozzájárulás hiányában megkezdett munkálatok*

**Kérjük, hogy megkeresés alkalmával hivatkozzon az ügyiratszámra!**

Ügyfelfogadási idő: Kedd 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és Csütörtök 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

## Fejér Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat

esetében a hatóság a munkát leállítja, helyreállításra kötelez, talajvédelmi bírságot szab ki, illetve szabálysértési eljárást kezdeményez a felelősökkel szemben. Talajvédelmi szakhatóság hozzájárulása nélkül bármilyen mezőgazdasági művelés alatt álló (avagy, szántó, erdő, gyepek, legelő, rét, nádas, halastó, szőlő, gyümölcs művelési ágú) területre kiadott engedély semmis, és az engedélyező hatósággal szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezhető.



Dr. Pálmai Ottó

igazgató

megbízásából

/ Meyndt Szilvia /

talajvédelmi felügyelő

Velence, 2006. szeptember 2.

## Kapják:

1. Vértessacs Községi Önkormányzat Polgármestere  
(8089 Vértessacs, Vörösmarty utca 2.)
2. Fejér Megyei NTSZ, Velence, Irattár
3. Fejér Megyei NTSZ, Velence, Talajvédelmi Osztály
4. Fejér Megyei NTSZ, talajvédelmi felügyelő  
(elérhetőség: Meyndt.Szilvia@fejer.ontsz.hu , 22-589-221, 20-411-0474)

TÉRTIVEVÉNY!

Kérjük, hogy megkeresés alkalmával hivatkozzon az ügyiratszámra!

Ügyfelfogadási idő: Kedd 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és Csütörtök 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>



# FEJÉR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Bicskei Rendőrkapitányság

Közrendvédelmi Osztály

2060. Bicske, Kisfaludy u. 56.

Tel. 22/566-020 Fax: 22/ 566-023, BM tel. 22/58-10



Szám: 307 – 55 /31/ 2006. Ált.

Előadó: Pongor József r.zls.

Hiv.szám: 586-2/2006./18

**Széll Ferenc**

**Polgármester Úr részére!**

**Vértesacsá**

8089 Vörösmarty u.2.

14

586-2/2006./18

|               |               |
|---------------|---------------|
| PO LGÁRMESTER | VER TESACSA   |
| 633-7         | 2006. AUG. 04 |
| Előadó:       | Benyósz       |

Fenti számú megkeresésére hivatkozva tájékoztatom Polgármester Urat, hogy az Önök által küldött iratanyagot – Vértesacsá Településrendezési terve - áttanulmányoztuk, azzal kapcsolatban észrevételünk, indítványunk, kifogásunk nincs.

A helyszíni egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.

**Bicske, 2006. július 31.**

**Tisztelettel:**

**Nagy István r. alezredes**  
**Közrendvédelmi Osztályvezető**



**Fejér Megyei Munkaügyi Központ  
Igazgató**

31.08.02  
15

Ügyiratszám: 4715-2/2006.  
Ügyintéző: Tésits Mihály/Bné

Vértesaesa Község  
Polgármesterének

Szék Ferenc Úr  
részére

Vértesaesa  
Vörösmarty u.2.  
8089

31

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>VÉRTESAESA |         |
| Érkeztetés: 2006.08.02.             |         |
| 633-5                               |         |
| Előadó:                             | Előadó: |

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesaesa településrendezési tervében foglaltakkal – mint munkaügyi szakhatóság – egyetértünk, azzal szemben kifogást nem emelünk.

Jónak tartjuk azon elképzelést, miszerint a gazdasági területet (1.sz. major) úgy kívánják kialakítani, hogy az a legkevesebb zavaró tényezőt jelentse a község számára.

Jelenleg Vértesaesa lakónépességéből (1.789 fő) 1.161 fő a munkavállalási korú népesség, melyből 42 fő a regisztrált munkanélküli. A munkanélküliség mértéke, s aránya jelenleg kedvezőbb, mint a megyei átlag.

A fejlesztési elképzelések között szereplő kereskedelmi, szolgáltatási és rekreációs elemek a foglalkoztatás mértékét tovább javítják, emelhetik.

Székesfehérvár, 2006. július 31.

Tisztelettel:



4715  
Jimmernjann József  
igazgató

HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
KATONAI LÉGÜGYI HIVATAL  
Légiforgalmi és  
Repülőtér Felügyeleti Osztály

Nyt. szám: 20/2717/1/2006.

Hiv. szám: 586-2/2006.

326

16

sz. példány

Ajánlott!

|                                     |          |              |
|-------------------------------------|----------|--------------|
| POLGÁRMESTER HIVATALA<br>VÉRTESACSA |          |              |
| Tárgy: Településrendezési terv      |          |              |
| 633-8                               |          |              |
| Előszám:                            | Utószám: | Előadó:      |
|                                     |          | Boros László |

## SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján Vétesacsa Község Polgármestere megkeresésére **Vétesacsa** község **településrendezési terve** tárgyában indított közigazgatási hatósági ügyben a következő állásfoglalást adom ki:

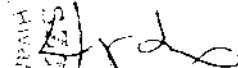
**A kérelem teljesítéséhez katonai légügyi szakhatóságként hozzájárulok.**

Állásfoglalásom a közreműködő szakhatóság kijelölése tekintetében az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 24. pontján alapul.

A további egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2006. július 31.

A főigazgató megbízásából:

  
(Márton Sándor)  
vezető-főtanácsos



Készült 2 példányban

Egy példány: 1 lap

ltsz.: 2704

Ügyintéző, ☎ Márton Sándor, (1) 391-3773

Fax: (1) 391-3767

☎ : 1885 Bp. Pf. 25

## SOPRONI IGAZGATÓSÁG

Ügyiratszám: HS-3029-1/2006.Ügyintéző: Ágfalviné Bakó Hajnalka

☎: 99/518-536

Elektronikus levélcím: agfalvine@nhh.huTárgy: Vértesacsa településrendezési terveHiv. szám: 582-2/2006./21.**Községi Önkormányzat Polgármestere**Vértesacsa

Vörösmarty u.2.

8089

Tisztelt Cím!

300

582-2/2006./21.

582-2/2006./21.

Előszám.

Előszám.

Barany

A küldött tervdokumentációval kapcsolatosan véleményemet az alábbiakban adom meg:

Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését illetően az általános - országos- elhelyezési, illetve tervezési előírásokon kívül (pl. közműszabvány) egyéb igény részünkről nem merül fel. A létesítésüket a vonatkozó 9/2000. (IV. 19) KHVM rendelettel módosított 29/1999. (X. 6.) sz. KHVM rendelet szerint kell engedélyeztetni.

A 2003. évi C. törvény az elektronikus hírközlésről 94. §. (1) bekezdés alapján :

„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál –a külön jogszabályban meghatározott módon– biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

Az anyag foglalkozik az elektronikus hírközléssel, véleményemet az alábbiakban adom meg:

A tervezetben szereplő „Hírközlés, Telekommunikáció” megnevezést a 2003. évi C. törvény alapján az „Elektronikus hírközlés”-re javaslom módosítani.

A végleges, elfogadott változathoz –amennyiben az elektronikus hírközlést érintő alapvető változás a jelenlegi tervezethez képest nincs- nem szükséges külön küldeni.

Sopron, 2006. július 20.

Spakievics Sándor főigazgató nevében

Honyák Árpád  
igazgató



9400 SOPRON, KOSSUTH L. U. 26. LEVÉLCÍM: 9401 SOPRON, PF. 123  
TEL: (06-99) 518-500 • FAX: (06-99) 518-518 • WWW.NHH.HU



*Bicske Város Jegyzője*

**MINŐSÉGÜGYI  
RENDSZERÜNK**

önkéntesen tanúsítva  
rendszeres felügyelettel  
ISO 9001:2000 szerint



21.08.16  
18

Iktatószám: VF-489-4/2006.  
Ügyintéző: Pető Tamás  
Hivatkozási szám: 586-2/2006./2  
Tárgy: HÉSZ előzetes  
véleményezése

**Községi Önkormányzat Polgármestere**

**8089 Vértessacska**  
**Vörösmarty u. 2.**

Tisztelt Polgármester Úr!

|                                      |          |         |
|--------------------------------------|----------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>VÉRTESACSKA |          |         |
| Dok. ...                             |          |         |
| 670-1                                |          |         |
| Előszám:                             | Ügyszám: | Előadó: |
| 633/2006.                            |          | Boros   |

A részünkre megküldött Településrendezési Terv anyagát áttanulmányoztuk, az alábbi észrevételt tesszük:

- a kialakult lakóövezetekben sokszor felmerült az igény 20 m-ert meghaladó telekszélesség esetén a szabadon álló beépítésre (tervanyagban nem szerepel)
- HÉSZ 5. § (2) bekezdése szerint fehér, vagy sárga homlokzat kialakítása lehetséges, mely a kialakult helyi gyakorlattól erősen eltér
- HÉSZ 5. § (3) bekezdése szerint zsindely nem lehetséges. Valóban, vagy csak kimaradt?
- HÉSZ 15. § (7) bekezdése szerint az elvi építési engedélynek mire kell irányulnia? (az Étv. 35. § mely részére, illetve a 46/1997. (XII. 29.) KTM 11. § melyik részére vonatkozik)

A fenti észrevételeken kívül a helyi építési szabályzat elfogadását javasoljuk.

Bicske, 2006. augusztus 8.

Tisztelettel:



Molnár Julianna  
jegyző megbízásából

(:Pető Tamás:)  
főtanácsos

# Csákvár Nagyközség Polgármesterétől

8083 Csákvár, Szabadság tér 9.  
Tel.: 22/582-310 Fax: 22/354-135

Szám: 307-2/2006.  
Ü.i.: Pintér Krisztina

Tárgy: Vétesacska község  
településrendezési terve  
Hiv.szám: 586-2/2006./4

**Vétesacska Község Önkormányzata**  
*Széll Ferenc polgármester részére*

**8089 Vétesacska**  
**Vörösmarty u. 2.**

312

|                        |         |
|------------------------|---------|
| POLGÁRMESTER HIVATAL   |         |
| VÉTESACSKA             |         |
| Érkeztetés: 2006.07.31 |         |
| 633-3                  |         |
| Előszám:               | Előadó: |
|                        | Boros   |

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Vétesacska község településrendezési tervével Csákvár Nagyközség Önkormányzata egyetért, kiegészítő javaslatunk nincs.

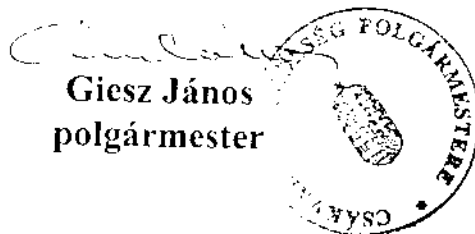
A véleményezési eljárásban és az egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni. Hozzájárulásunkat tekintsek kifogást nem emelő véleménynek.

A véleményezési eljárás befejezése után az elfogadott rendezési tervet kérjük Önkormányzatunknak megküldeni.

Csákvár, 2006. július 28.

**Tisztelettel:**

Giesz János  
polgármester



Alcsútdoboz Település Polgármestere  
8087. Alcsútdoboz József A. u. 5

Szám: 609/2006.

Hiv.sz: 586-2/2006.

Vértesacsá Község Polgármesterének  
Széll Ferenc Úrnak

Vértesacsá

21

28

|                                 |           |           |
|---------------------------------|-----------|-----------|
| POLGÁRMESTERHATÁR<br>VÉRTESACSA |           |           |
| R. sz.: 609/2006                |           |           |
| 586-5                           |           |           |
| Előzetes:                       | Előzetes: | Előzetes: |
|                                 |           |           |

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesacsá község készülő rendezési és szabályozási tervével kapcsolatosan észrevételünk nincs. A továbbiakban az egyeztetési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Alcsútdoboz 2006. július hó 18.

Üdvözlettel:

Dr. Hargitai László  
polgármester



LOVASBERÉNY KÖZSÉG  
POLGÁRMESTERE

Iktatószám: 586-2 /2006.

Előadó: Imre Gabriella

Vértesacsa Község Önkormányzat

Széll Ferenc Polgármester Úr

8089 Vértesacsa

Vörösmarty u. 2.

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértesacsa Község Rendezési Tervének jóváhagyásával kapcsolatos megkeresésükre állásfoglalásunk a következő:

- a tervezett rendezés településünket nem érintik hátrányosan, ezért a módosításhoz hozzájárulunk.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §. (2) bekezdés b) pontja alapján adtam ki.

Munkájukhoz sok sikert kívánunk.

Lovasberény, 2006. július 28.

72 08-02 24 316

|                                     |         |         |
|-------------------------------------|---------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>VÉRTESACSA |         |         |
| Erk. 2006. július 28.               |         |         |
| 633-H                               |         |         |
| Előadó:                             | Előadó: | Előadó: |
|                                     |         | Benedek |

Tárgy: Vértesacsa Község rendezési tervéhez  
hozzájárulás

Tisztelettel:

Gál László  
polgármester



|                                     |             |         |
|-------------------------------------|-------------|---------|
| POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>VÉRTESACSA |             |         |
| Érk. 2006.07.04                     |             |         |
| 633-6-                              |             |         |
| Írászám:                            | Dokumentum: | Előadó: |
|                                     |             | Borovay |

8001 Székesfehérvár, Bakony u. 8 Pf.: 5.  
tel.: 22/513-800 fax: 22/312-447  
http://www.drv.hu e-mail: fejerem.ig@drv.hu  
OTP Bank Rt. 11743040-20056780-00000000

ISO 9001



DNV  
Tanúsított cég

**Fejér megyei Területi Igazgató**

Széll Ferenc Polgármester Úr részére  
Vétesacska Községi Önkormányzat  
8089 Vétesacska  
Vörösmarty u. 2.

Iktatószám: Fi-K-2383-1/2006.  
Ügyintéző: Ancsin Mihály

**Tárgy:** közműkezelői állásfoglalás rendezési tervhez

Tisztelt Polgármester Úr!

Megkaptuk Vétesacska településnek *Településrendezési tervének* anyagát, az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvény 9.§ (2) bekezdés b. pontja értelmében állásfoglalásunk az alábbiakban megadjuk:

- ☐ A település víziközműveinek üzemeltetését a 38/1995. Korm. Rendelet előírásai szerint végezzük
- ☐ Az Önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű hálózat bővítése ill. fejlesztése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Törvény alapján az Önkormányzat, ill. a fejlesztésre létrehozott vízgazdálkodási társulások feladata.
- ☐ A község vízellátása és a hálózat szükséges bővítése a jelenlegi vízbázisból biztosítható.
- ☐ Hálózathővítés esetén a tűzivíz biztosítása érdekében a vezeték átmérője legalább 100 mm legyen, az előírások szerinti (35/1996 (XII.29) BM rendelet ) helyeken tűzcsapot kell elhelyezni, a hálózat kiépítése körvezetékes legyen.
- ☐ A hálózathővítésekhez minden esetben szaktervező által készített, hidraulikai számításokkal alátámasztott terv, és vízjogi létesítési engedély szükséges.
- ☐ A kezelésünkben lévő gerincvezeték 5-5 m-es védőtávolságán belül az alábbi tevékenységek nem folytathatók:
  - o Mély gyökérzetű növények ültetése
  - o Bármilyen építmény építése
  - o Szerves trágyázás, hígtrágya elhelyezés
  - o Ipari és kommunális hulladék lerakása
  - o Szennyvízszikkasztás
  - o Vegyszerezés
- ☐ A vízműtelep termelése csúcsfogyasztási napokon jelenleg már megközelíti a vízmű kapacitását. A kiszolgált víz vas és mangán tartalma, valamint ammónia tartalma határérték közeli. Erre a vízbázisra fürdőkomplexum tervezése csak ezeknek a problémáknak a figyelembevételével lehetséges. (Jelenleg a 4 kútból csak 2 db van üzembe helyezve.)

Székesfehérvár, 2006. július 28.

Dunántúli  
Regionális Vízmű Zrt.

Tisztelettel:

Juhász Zsuzsanna  
Juhász Zsuzsanna Hermann Margit  
igazgató

Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.



**FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zártkörűen  
Működő Részvénytársaság**

8000 Székesfehérvár, Királysor 3-15 Telefon: (22) 535-800, fax: (22) 315-598



címzett:

**Vértesacsa Községi Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal**

**Vértesacsa  
Vörösmarty u. 2.**

**8089**

levelük száma:

ügyintézőjük:

levelünk száma: **6-312/4/2006**

ügyintézőnk: Tóthné Gaál Viktória

kelt: 2006. július 20.

**tárgy: Vértesacsa Község Településrendezési Terv véleményezése**

**POLGÁRMESTERI HIVATAL  
VÉRTESACSA**

Elt: **2006. Júl. 24.**

**586-6**

Előszám: **586-6**

Előadó: **Borosné**

288

Tisztelt Polgármester Úr!

Tárgyi egyeztetési anyagot üzemeltetői szempontból átvizsgáltuk és az alábbi észrevételeket tesszük.

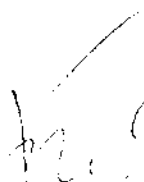
- Vértesacsán az ivóvízhálózatot nem Társaságunk üzemelteti, azonban felhívjuk a figyelmet arra, hogy a tervben az szerepel, hogy „a település területét nem érinti ivóvízbázis biztonságban tartására kijelölt hidrogeológiai védőterület, tehát ilyen szempontból nincs területhasználati korlátozás”. Nagy valószínűséggel az előző üzemeltető nem végeztette el a hidrogeológiai vizsgálatokat, amelyet a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet alapján ivóvíz kutak esetében el kell készíttetni, így hidrogeológiai védőterület nem került kialakításra.
- A településen ki van építve a szennyvízcsatorna hálózat, megoldott a szennyvízelvezetés és tisztítás. A tervben az szerepel, hogy a hálózatra csatlakozott lakások száma 675, ez az összes lakás (678) 99,5%-a, tehát a keletkező szennyvíz mennyiség közel 100%-a szennyvízcsatornába vezetett. Társaságunk adatai alapján azonban Vértesacsán csak 654 bekötés van, így a rákötési százalék csupán 96,5%.
- A keletkező szennyvizek tisztítása a boglári földút mellett, a belterülethatártól 500 méterre, a 0276/40 hrsz-ú területen zárt rendszerű 330m<sup>3</sup>/d kapacitású telepen történik a bodmérri és vértesboglári szennyvízzel együtt, és a tisztított szennyvíz a vértesacsai vízfolyásba kerül.

bevezetésre. Az előírások szerint valóban legalább 500 m védőtávolság igénye van a telepnek, így ezt a későbbi fejlesztési területeknél is kérjük figyelembe venni.

- A távlati fejlesztési területek szennyvízelvezetését biztosító vezetékekre vonatkozó terveket egyeztetni és engedélyeztetni szükséges. Új vonalas létesítmények kialakítása előtt a csatornahálózat hidraulikai felülvizsgálata szükséges. Amennyiben új átemelő aknákat kell létesíteni, úgy az ezek körül kialakítandó védőtávolság nagyságát a 253/1997. (XII.20.) Korm. Rendelet határozza meg.
- A vértessacsi szennyvíztisztító telep az új lakótelek, illetve az új ipari ingatlan kialakításokból származó többlet szennyvíz mennyiséget már nem tudja fogadni, így ez esetben a rendszer bővítése, átalakítása lesz szükséges.

A fentiek figyelembe vételével a tárgyi településrendezési tervhez üzemeltetői szempontból hozzájárulunk.

Tisztelettel:

  
Karászi Gáspár  
Műszaki vezérigazgató-helyettes



  
Standt István  
Üzemeltetési főmérnök

Kapják:

Címzett,  
Bicskei Cím.,  
Üzemviteli O.,  
Előadó,  
Irattár



**Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság  
FEJÉR MEGYEI SZAKASZMÉRNÖKSÉGE**

Agárd Chernel István u. 58.

Levélcím: 2484 Agárd Chernel István u. 58.

MÁK 10029008-01712041

Tel.: (22) 370-799 \* Fax: (22) 271-273 \* E-mail: szfvszakaszm@kdtvizig.hu

Ügyiratszám: 9-162/2006

Tárgy: Vétesacsa településrendezési ter-  
véhez vízügyi vélemény.

Előadó: Horgosné

Melléklet:

Liv. szám:

Előadójuk:

**Községi Önkormányzat Polgármes-  
terének**

Vétesacsa

Vörösmarty u. 2.

8089

Tisztelt Polgármester úr !

Vétesacsa község településrendezési terve cd-én megküldött anyagának átvizsgálása után vízügyi véleményünket az alábbiak szerint adom meg:

A terv nem tartalmazza a korábbi véleményünkben leírt a felszín alatti vizekre vonatkozó előírásokat. Javasoljuk a HÉSZ Környezetvédelmi fejezetét fentiekkel kiegészíteni.

Javítandó az alábbi:

A Vétesacsai vízfolyás és a Vétesboglári vízfolyás nem része a Velencei tó vízgyűjtőjének.

A terv nem foglalkozik a horgásztóval kapcsolatos elképzelésekről.

Véleményemet a 340/2004 (XII. 22.) Korm. rendelet 16 § /2/ bekezdése alapján adtam meg.

Agárd 2006 augusztus 31.

Kapják: Cím

KÖDU KÖVIZIG előadó

KÖDU KÖVIZIG irattár

Heteyi Sándor

Szakaszmérnökség vezetője



---

TERVEZŐI VÁLASZOK

---

Tisztelt véleményező államigazgatási szervek!

Köszönettel vesszük, hogy áttanulmányozták a tervet, és megírták véleményüket a településszerkezeti tervről, a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervről.

### 1. Közép-Dunántúli Területi Főépítési Iroda

---

***„A magasabb rendű (országos és megyei) területrendezési tervekkel az összhangot biztosítani szükséges, amiről a tervezőnek nyilatkoznia és az érintett övezeteket a szerkezeti terven ábrázolni kell. A településrendezési eszközök összhangjának biztosítása érdekében a Fejér megyei Önkormányzattal is célszerű egyeztetni.”***

A Településrendezési Terv természetesen összhangban van a magasabb rendű tervekkel. A Környezeti Vizsgálat kötetben több fejezet is foglalkozik a tervi összhangok bemutatásával, az esetleges eltérések, pontosítások indoklásával. A Vizsgálati kötet Előzmények fejezetében részletesen bemutatásra került a községet érintő tervek, fejlesztési programok vizsgálata. Az immár 5 éve félbehagyott Megyei Területrendezési Terv tartalmával kapcsolatban tervezők kifejtették véleményüket, annak több pontjával nem értenek egyet, a tervi megoldásai ellentétesek ill. elavultak az egyéb szakági tervekkel (pl. Fejér megyei közlekedésfejlesztési tervek). Ugyanakkor a Velencei-tó–Vértes Kiemelt Üdülőkörzet TrT időközben elfogadásra került. Utóbbi terv Vértesacsára vonatkozó céljait, fejlesztési elképzeléseit, a területfelhasználási egységek besorolását figyelembe vette a településrendezési terv, ugyanígy a törvényerejű OTRT-t is, azokkal nem ellentétes. Nem tudunk olyan jogszabályról, ami kimondja, hogy a településszerkezeti terven ábrázolni kell a magasabb rendű tervek övezeti lehatárolásait.

Az országos, a térségi és települési tervek jelentős léptéktartással készülnek (1:500 000, M 1:100 000, ill. M 1:10 000), a felhasznált állami alapadatok részletezettsége és aktualitása is igen eltérő (DTA 50, földhivatali kataszteri térkép) ezáltal az egymásra illesztett tervek között nagy eltérés elcsúszás van. A tájrendezési rajzon több térségi övezeti fóliát megpróbáltunk ábrázolni több-kevesebb sikerrel. A Fejér megyei TrT térségi szabályozási tervének 13 övezeti tervlapja közül Vértesacsát 6 övezet érinti: ökológiai hálózat, kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek, tájrehabilitációt igénylő terület, kulturális örökség szempontjából jelentős területek, kiemelten érzékeny felszín alatti vízvédelmi terület, felszínmozgás veszélyes területek, melyek elsősorban a területfelhasználás rendszerében jelennek meg, a korlátozó tényezőket is jelentő övezeti lehatárolásoknak megfelelő területfelhasználási kategóriákat (OTÉK szerint) határoz meg a településszerkezeti terv. A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/A.§ (2) c) pontja előírja, hogy a településrendezési tervek készítése során „az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek által érintett területeket az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalása alapján kell lehatárolni oly módon, hogy a kiemelt térségi és a megyei övezet területének a település közigazgatási területére eső része legfeljebb +/-5%-kal változhat”. Figyelemmel a hatályos településrendezési eszközöknek az Étv. 9.§ rendelkezéseinek megfelelően végrehajtott véleményeztetésére, az érdekelt államigazgatási szervek állásfoglalásának integrálása megtörtént.

Kérjük vegyék figyelembe az alábbi leírást, melyet a Környezeti Vizsgálat munkarészből idézünk:

#### 2.2 A terv összefüggése más tervekkel

A településrendezési terv pontosításokkal, részletesebb területfelhasználási kategóriák meghatározásával figyelembe veszi a térségi tervekben meghatározott területfelhasználási, övezeti besorolásokat, ajánlásokat.

Az OTRT szerint a Vértesacsai-vízfolyás az országos ökológiai hálózat része, amelyet a Velencei-tó - Vértes Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve és a Fejér megye Területrendezési Terve is részben természeti területként, részben ökológiai zöldfolyosó övezetként jelölt ki. A megyei terv térségi jelentőségű ökológiai folyosóként határozta meg a vízfolyás teljes Vértesacsai szakaszát, valamint környezetét az összefüggő északi és déli, Csaplári és Haraszti erdőkkel. A patakok, időszakos vízfolyások ökológiai rendszerének megőrzése és fejlesztetősége érdekében a szerkezeti terv olyan korlátozott használatú mezőgazdasági területeket jelölt ki, ahol épületek nem létesíthetők.

A térségi tervekben Vértesacsca egész területe csúszásveszélyes és vízerózióval veszélyeztetett övezetbe sorolt, ezért a vizsgálatok szerinti különösen érzékeny területrészeket erdősítésre és gyesítésre javasolja a terv.

A térségi tervekben intenzív hasznosítású mezőgazdasági térséget általános mezőgazdasági területként szabályozza a rendezési terv, illetve közvetett vagy közvetlen szabályokkal korlátozza az építést.

A területrendezési terv szerint kilátás és rálátás szempontjából védett kistájakon belül a vértesacscai volt zártkertek területe a *táj-és településképvédelmi II. kategóriába* tartozik, ezért az ajánlás ismeretében van meghatározva a kertes mezőgazdasági területek beépíthetősége.

A műszaki infrastruktúra, vonalas létesítmények tervezett elemei közül Vértesacsát a Csákvári és Váli összekötő út, valamint a volt vasúti pálya nyomvonalán tervezett térségi kerékpárút érinti. Előbbi országos mellékutak vonalvezetését a településrendezési terv a szükséges korrekciókkal tartalmazza.

3.1 A terv céljainak összevetése az országos, térségi és helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal  
A szerkezeti és szabályozási terv beépített (pontosított) minden olyan magasabb rendű, országos, térségi szintű (törvényerejű elhatározásokat) területhasználati, szerkezeti, vonalas létesítmények elhelyezésére tett javaslatot, mely a település fejlődését, környezetének védelmét, a racionális tájhasználatát segíti elő. Összhangban vannak a településrendezési terv céljai a különböző szintű környezetvédelmi és természetvédelmi célokkal, úgymint a tájképvédelem, az országos ökológiai hálózat területének övezeti besorolása, természeti terület övezete, az erózió és csúszásveszélyes területek erdősítése, gyepesítése. A felszín alatti vízminőségvédelmi területen környezetszennyező tevékenység nem folytatható, létesítmény nem helyezhető el.

**„Véleményünk szerint a magasabb rendű tervek ilyen mértékű beépítésre szánt területnövelést nem jelölnek. A tervező a területek bővítéséhez területszámítást mellékel, ezzel összevetve igazolni szükséges az 1996. évi XXI. Tv. 23/A. §-a szerint megengedett eltérés mértékét”**

A fenn hivatkozott törvény csupán az **övezetek** (= sajátos jellemzőkkel rendelkező területi egység) **igazolását** szabályozza. A települések területét területfelhasználási **térségként** (= területfelhasználási kategória) jelölik a magasabb rendű jogszabályok, így az előírás alapján nem tudjuk igazolni az eltérést.

Az Országos Területrendezésről szóló 2003. évi XXVI. Törvény 6. § (2) bekezdése külön foglalkozik a térségek igazolásával (ebből is következik, hogy a térség nem egyenlő a megyei övezetekkel), ahol a települési térségre vonatkozóan csak azt határozza meg, hogy mely lakóterületi övezetbe sorolható a terület. Indirekt módon az elfoglalt intenzív mezőgazdasági terület csökkenésével lehetne ezt igazolni, azaz: „a belterjes mezőgazdasági térséget legalább 85 %-ban mezőgazdasági terület kategóriába kell sorolni.” De sajnos, sem az OTrT, sem a készítés alatt álló megyei területrendezési terv nem ábrázolja következetesen a települési területet, hiszen a több évtizede belterületben lévő területeket sem települési térségként kezeli a terv (pl. Kossuth utca vége), pedig pl. az OTrT elfogadásakor már belterületben voltak. Így megállapítható, hogy nincs jogszabályban meghatározott eszköz, mellyel objektív módon mérni lehet ezt az eltérést, és nincs konkrét határszám sem, amelyhez hasonlítani lehetne a változás mértékét. Ezért ennek kiszámítását nem tartjuk szakmailag indokoltnak, és nem várható ettől releváns eredmény sem.

**A terv jobb olvashatósága végett javasoljuk a meglévő és a tervezett beépítések differenciálva – a tájhasználati és környezetalakítási javaslatnak megfelelően – történő jelölését.”**

A kérést külön tervlapon ábrázoljuk, és csatoljuk az alátámasztó munkarészekhez. Címe: Meglévő és új lakóterületek.

**A mezőgazdasági területen önállóan felállított szélkerekek a sajátos építményszerűségük körébe tartoznak, ezért azok beépítésre nem szánt területen is elhelyezhetők. Amennyiben a szélérőművekhez, szélkerekekhez épület is tartozik, úgy számukra ki kell jelölni beépítésre szánt területet (Gip, illetve K), melyeknél viszont az övezeti besorolás meghatározható oly módon, hogy esetükben OTÉK alóli felmentésre ne legyen szükség. A felmentés iránti kérelmet eképpen nem látjuk indokoltnak.**

Amennyiben nem látják indokoltnak az OTÉK alóli felmentést, akkor attól eláll a település. Azonban célszerűnek tartjuk továbbra is fenntartani a lehetséges szélérőműpark területére az Má-sz övezeti besorolást.

**Az Étv. 12.§ (3) bekezdése értelmében a szabályozási tervnek a fentiekben említett magasabb rendű tervekkel való összhang megteremtése után is összhangban kell lennie a jóváhagyott településszerkezeti tervvel. Változás szükségessége esetén a szerkezeti tervet előzetesen módosítani kell.**

Tudomásul vesszük.

**Az Étv. 12.§ (4) bekezdése alapján a szabályozási tervet magassági adatokat is tartalmazó térképen kell ábrázolni.**

A magassági adatokat pótoljuk.

**„Kissé bizonytalanunk tartjuk a mezőgazdasági területeken meglévő lakóépületek bővítési lehetőségeinek szabályozását. Pontosítani lehetne, hogy mindenütt az OTÉK 29. §-ban, illetve a HÉSZ 26.-28. §-ban megengedett beépítettséget kívánja-e az Önkormányzat elfogadni, vagy kialakult állapot esetében az OTÉK 108. § szerint szeretne bővítési lehetőséget adni.”**

Azért készült a Hész, hogy a települési sajátosságoknak megfelelően szabályozza az építést, ezért az OTÉK 108. § általános érvényű (3) (4) és (5) bekezdése a mezőgazdasági területeken is felesleges, az önkormányzat a meglévő

építmények emelet és tetőtérbővítését is az övezeti előírások szerint, a tájképvédelem, területi érzékenység figyelembe vételével kívánja megengedni.

A Hész 25. § (5) bekezdése foglalkozik azokkal a lakóépületekkel, melyek a terv hatályba lépésével az övezeti besorolás miatt nem fejleszthetők, bővíthetők. Kevés lakóépületként nyilvántartott épület található mezőgazdasági területen. Ezek közül is több tanyát belterületbe, lakóterülethez csatolva kíván az önkormányzat fejleszteni. Jelenleg az Öreghegyi és Kisújhegyi volt zártkerteket, illetve a József A. utca és az Öreghegy közötti 4 tanyát érinti a szabályozás. Mivel ez csak lakóépületre vonatkozik, nem vonatkozik a családi birtokközpontokra, a gazdasági és üdülőcélú házakra, azokra részletes egyértelmű szabályok vonatkoznak.

A véleményben megfogalmazott további észrevételek tervezői választ nem igényelnek.

## 2. Fejér Megyei Közlekedési Felügyelet

**„ (...) Fejér Megye (nem jóváhagyott) területrendezési terve tartalmaz – a valóban kedvezőtlen vonalvezetésű 811. számú út tehermentesítésére – a Székesfehérvár-Zámoly-Csákvár-Vértesboglár-Bicske nyomvonalon egy új országos főutat (vagy hálózati jelentőségű mellékutat). Amíg ez az út nem készül el, a 811. számú út forgalmát csak bizonyos mértékben lehet korlátozni. Természetesen vannak a forgalomcsillapításnak olyan eszközei, amelyekkel az áthaladó forgalom sebességét, és ezzel balesetveszélyességét csökkenteni lehet, de alternatív útvonal hiányában nem tiltható ki a nehéz teherforgalom.**

**Fentiek miatt javasoljuk ütemezett koncepció kialakítását a forgalom csillapítására.”**

**„A javaslatból nem derül ki világosan, milyen módon tehermentesítené a megyei területfejlesztési koncepcióban is szereplő Csákvár-Vértesacsa-Vál útszakasz a 811. számú utat, illetve az, hogy ezen út mely szakaszára vonatkozik” a közlekedésfejlesztési javaslat megállapítása.”**

A következőképpen korrigáljuk az Alátámasztó munkarészek Közlekedésfejlesztési javaslatát:

Az átmenő nagy teherforgalmat lehetőség szerint el kell terelni Vértesacsa területéről. Ez a jelenlegi úthálózaton nem valósítható meg, csupán sebesség csökkentésével mérsékelhető az áthaladó forgalom zaj-, környezet és egyéb egészségkárosító hatása. Ennek az a másodlagos hatása is bekövetkezhet, hogy a cél gyorsabb elérése érdekében a teherjárművek fokozatosan az autópálya használatát választják.

Kis mértékben, de átmenő forgalmat csökkentő útszakasznak is tekinthető a távlatban javasolt új a környező települések közötti kapcsolatot biztosító összekötő utak létesítése, így a Csákvár irányából kiépítésre javasolt összekötő út folytatásaként, Vértesacsa központján keresztül, a település lakott területét elkerülve a temető mellett továbbvezetve, keletről csatlakozna be távlatban a Vál-Tabajdi összekötő útra.

Ezzel ugyan csak kis mértékben, de mégis a közvetlen szomszédos települések közötti forgalom nagyságával csökkenne a 811. sz. út jelenlegi forgalma, mely jelenleg az egyetlen megközelítési útvonal Vértesacsa eléréséhez.

A távlatban megvalósuló Székesfehérvár-Zámoly-Csákvár-Bicske útvonalon, a 8123. jelű-8126. jelű összekötő utak nyomvonalán új főútvonalai funkcióval tervezett út kiépítését követően, a szomszédos települések összeköttetésének létrejötte után, ki lehetne váltani a Vértesacsán meglévő keskeny belterületi útszakaszokat, és a nagy átmenő teherforgalom áthelyeződésével a balesetveszély jelentősen csökkenne.

Addig első ütemként csak a településen áthaladó forgalom sebessége csökkenthető, így a déli oldalon javasolt terelő szigetek kiépítése, míg az északi lakott terület határánál második ütemként a körforgalmi csomópont kialakítása következhet.

**„Az ÚT 2-1.218 Utügyi Műszaki Előírás 2.2.3.3 pontjában leírtak értelmében nem érdemes a szabályozási tervben a szükségesnél keskenyebb közlekedési területet lehatárolni (esetenként még a kialakult állapot ellenére sem), mert az mind a település működése, mind pedig a közlekedés számára kedvezőtlen. A szabályozási vonal lehetőség a későbbi fejlesztések jogszerű biztosítására, nem jelent azonnali területigénybevételi kötelezettséget, ezért javasoljuk a 811. sz. út és a tervezett új országos összekötő utak szabályozási szélességének növelését jelenleg a szűk szakaszokon.”**

A főút és a tervezett Csákvár-Vértesacsa összekötőút Kossuth utcai szakaszán valóban szükséges lenne a szélesítés, viszont a település központi részein a beépítés már nem teszi lehetővé a főút szélesítését.

A szabályozási vonallal érintett, csökkentendő területű telkekre korlátozás áll fenn. A helyi kiszolgáló utak, lakóutak esetében az érintett telekrész lejegyezhető, ekkor a területileg illetékes építéshatóság működik közre (Étv.). Magasabb rendű utak esetében (mint például a 811. számú főút esetén) pedig a kisajátítási eljárást kell lefolytatni, ahol a helyileg illetékes közigazgatási hivatal a végrehajtó. Kisajátítási eljárást kell minden esetben lefolytatni, ha a szabályozási vonal épületet, építményt érint.

Az épület tulajdonosa ebben az esetben nem fejlesztheti, nem bővítheti az épületet, csupán állagmegóvást végezhet rajta. A csökkent területű építési telken korlátozottan vehetők igénybe a szabályozási tervben feltüntetett paraméterek, egyes

esetekben a telkek mérete oly mértékben lecsökkenhet, hogy a telkek beépítésre alkalmatlanná válik, jelentős hátrányt okozva tulajdonosának.

Mindkét esetben a tulajdonos részére kártalanítás jár. Minden esetben az fizeti a kártalanítást, akinek a kérésére a kisajátítás vagy lejegyzés történik. A 811. számú főút esetén a Magyar Közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatóságának kell viselnie az út szélesítéséből eredő kártalanítást, amennyiben a szabályozási szélesség növelésének előírásához ragaszkodnak.

**„Az ÚT 2-1.218 2.2.3.2. pontja értelmében a közlekedésfejlesztési javaslatban ábrázolni kell az utak folyópályaszakaszainak és csomópontjainak alakhelyes (vonalas) ábráját illetve vázlattervét. Kérjük ezt a tervezett közlekedési hálózat és a javasolt csomópontok rajzán pótolni.”**

A 2.2.3.2. pont szerint a helyszínrajzon az utak folyópályaszakaszainak forgalmisáv-számát kell ábrázolni, amely Vértessacska esetében adottnak tekinthető.

A településrendezési tervet az épített környezet alakításáról és védelméről (Étv) szóló 1997. évi LXXVIII. törvény és az országos településrendezési és építési követelményeiről (OTÉK) szóló 253/1997. (XII.20.) rendeletének előírásai és felhatalmazása alapján kell elkészíteni. Ez alapján a Szabályozási Terveknek a Közlekedési és Közműterületek helyét kell biztosítani a közlekedési vizsgálatok és a várható forgalmi terhelések alapján. A pontos keresztmetszeti kialakítást csak egy további részletesebb tervezés eredményeként lehet meghatározni. Emiatt az alátámasztó munkarészek is csak a javaslati szinten – a nem jóváhagyandó munkarészek között – tartalmazhatják a közlekedési területek keresztmetszeti kialakítását.

Köszönjük, hogy felhívták figyelmünket az ÚT 2-1.218 útügyi, műszaki előírásokra, melynek tartalmi követelményei valóban európai szinten határozzák meg a településrendezés és az azzal kapcsolatos helyi jogszabályalkotás „feladatait”. Az önkormányzati törvény és az Étv. azonban csak erősen korlátozott és más ágazatokkal összehangolt jogi, szakmai és pénzügyi lehetőségeket biztosít a kisebb települések önkormányzatainak. Miután az Önök és a Magyar Közút Kht. az előzetes véleményükben nem tájékoztatták a községünket a 811-es út keresztmetszeti, csomóponti, kiváltási és kapcsolódó fejlesztési elképzeléseiről, azokat csak a véleményüknek megfelelően korrigált és kiegészített rendezési tervvel tudjuk támogatni.

**„A HÉSZ 31. § (5) bekezdés szerint „A közúthálózat elemei számára az alábbi szabályozási szélességű területeket kell biztosítani”, de csak az utak osztályba sorolása szerepel, a szabályozási szélességek nem. Kérjük pótolni.”**

A szabályozási szélességekkel kiegészítjük a szabályzatot.

**„A 31. § (10)-(15) bekezdései valószínűleg tévedésből kerültek a közlekedési fejezetbe. Kérjük a közművekről szóló fejezetbe áthelyezni őket.”**

Az adott 31. § a közlekedési és közműterületekről, a további paragrafusok a közművek elhelyezéséről szólnak. Így ezek az előírások nem tévedésből kerültek ebbe a fejezetbe.

**„A tervet szíveskedjenek egyeztetni a Magyar Közút Kht. Fejér megyei Területi Igazgatóságával is.”**

Az Étv. (9. §) és az OTÉK (3. számú melléklet) meghatározza a településrendezési eszközök államigazgatási egyeztetési rendjét és körét, melyben nem szerepelnek a kezelő szervezetek. Ennek ellenére az Önkormányzat 2006. június 12-ig megküldte a Magyar Közút Kht. részére is a tervet, melyre 2006. augusztus 30-ig, az egyeztetési eljárás lezárásáig nem érkezett válasz, vélemény.

A Magyar Közút Kht. képviselőivel a terv államigazgatási egyeztetése előtt, 2006. április 24-én már megtörtént a személyes egyeztetés is, melynek jegyzőkönyvét pótlólag csatoljuk az alátámasztó munkarészekhez.

### 3. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal

**„A véleményezésre megküldött rendezési tervvel kapcsolatban az imponáló igényességgel és alaposan elkészített örökségvédelmi hatástanulmány megállapításainak a konkrét szabályozási előírásokba való átültetését javasoljuk, nemcsak a helyi védelem, hanem az országos védelem vonatkozásában is.”**

Köszönjük a dicsérő észrevételt. A helyi védelem esetében az összefoglalásban felsorolt megállapítások bekerültek a településrendezési terv helyi építési szabályzatába. Az országos védelem alatt álló épületek esetében nem tartottuk, és nem tartjuk továbbra sem szükségesnek hasonló előírások átültetését, hiszen a műemléki védelem alatt álló épületekre magasabb rendű jogszabály vonatkozik.

#### 4. Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

**A környezeti vizsgálat és értékelés egyeztetési anyagának 1.3.3 Talajtani adottságok és az 1.3.4 Felszíni és felszín alatti vizek alfejezetben szereplő vonatkozó törvények számát és megnevezését pontosítani kell.**

Az anyagot a javaslatnak megfelelően pontosítottuk.

#### 5. ÁNTSZ Móri-, Bicskei Városi Intézete, Bicskei Kirendeltség

Közegészségügyi szempontból nem emel kifogást. Tervezői választ nem igényel.

#### 6. Fejér megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A tervet tűz- és polgári védelmi szempontból nem kifogásolja, tervezői választ nem igényel.

#### 8. Magyar Geológiai Szolgálat

**„Felszínmozgással érintett terület volt a községben belül a Petőfi Sándor utca, ahol 1999-ben talajsüllyedés történt.”**

A felszínmozgás veszélyét jeleztük a településszerkezeti tervlapon, illetve megtiltottuk a szabályzatban terepszint alatti létesítmények kialakíthatóságát a Petőfi utcában.

A további észrevételek tervezői választ nem igényelnek.

#### 10. Fejér Megyei Földhivatal

**„Az F-5 jelű, kertvárosias lakóterületnek kijelölt 0204/2 hrsz-ú, az átlagosnál jobb minőségű, 3. minőségi osztályú szántóterület más célú felhasználását csak az alátámasztó munkarész 7-9. oldalán szereplő ütemezésének megfelelően, minden egyéb lehetőség kimerülése után támogatom.”**

A tervezés során arra törekedtünk, hogy az F-5 lakóterület csak akkor kerüljön kialakításra, ha a település belterületén található lakóterületek már beépültek. Ezért a szabályozási terv szerint az F-5 jelű fejlesztési terület továbbra is külterületben marad, illetve a jelzett telek építési jogokat nem kapott.

**„Az F-7 jelű, gazdasági- kereskedelmi területnek kijelölt 0154 hrsz-ú szántóterület igénybevételét csak alapos indokoltság esetén javaslom.”**

A települési önkormányzat a potenciálisan jelentkező fejlesztői igény számára területet kíván biztosítani, továbbá a település belterülete mellett közvetlenül elhelyezkedő zavaró hatású II. számú major funkcióit kívánja hosszabb távon kitelepíteni, melyek miatt szükséges többlet terület kijelölése. A hely kijelölése több szempontból ideális és megfelelő:

- Figyelembe vettük a még el nem fogadott Fejér megyei Területrendezési Terv kiváló termőhelyi adottságú területek övezeteit bemutató tervlapját (a kivágotat lásd a digitálisan megküldött tervanyag vizsgálati munkarészének 6-7. oldalán), amely jól mutatja, hogy ezek a területek nem érintik az F-7 fejlesztési területet, hiszen attól délre helyezkednek el.
- Az F-7 fejlesztési terület közvetlenül az I. számú major mellett található, így a gazdasági területek övezetei (és így a beépítés is) egy helyre koncentrálnak, és nem szabdalták fel a termőföldet. Így környezeti, környezetvédelmi, egészségügyi, területhasználati okokból megfelelő a hely, továbbá a gazdasági területek működéséből eredő potenciális zavaró tényezők is egy helyen összpontosulnak.
- A gazdasági területek a település déli belterületi határától 150-250 méterre találhatók, ezért a széljárást is figyelembe véve került megállapításra a fejlesztési terület.
- Közlekedés szempontjából a terület könnyen megközelíthető, hiszen a 811. számú főút közvetlen közelében található, ezért nem kell újabb területeket, szántóföldet igénybe venni a terület megközelíthetőségének javítása érdekében.
- Ez a terület is csak az I. számú major területének hasznosítása után vonható fejlesztésbe, melyet az alátámasztó munkarészekben található fejlesztési területek ütemezésénél és a gazdasági területek ütemezett kialakításánál is jeleztünk.

Részlet az alátámasztó munkarészekből:

„A terület kialakításának ütemezése során figyelni kell arra, hogy a meglévő telephely kerüljön előbb felhasználásra és csak utána legyen beépíthető a főút melletti rész.”

**„A szélerőművek elhelyezésére kijelölt nagy kiterjedésű termőföldet érintő beruházást csak az esetben támogatom, ha az nem jár jelentős nagyságú termőföld igénybevétellel, ezért javaslom, hogy az erőművek elhelyezésének megtervezésénél, azok megközelítésénél a meglévő utakat vegyék figyelembe.”**

A településrendezési terv csak a szélerőmű övezetének kijelölését határozhatja meg, a tornyok konkrét helyét nem pontosíthatja, hiszen beruházói terv sincsen ezek elhelyezésére. Majd az építési engedélyezési eljárás során (melyet a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet szabályoz) kell az illetékes szakhatóságoknak döntenie arról, hogy az adott szélerőmű torony elhelyezése megfelelően figyelembe veszi-e a vonatkozó törvényeket. Amúgy az észrevétellel egyetértünk.

**„A helyi építési szabályzat 28. § (3) bekezdésében foglaltakkal nem értek egyet. Javasolom, hogy az „általános mezőgazdasági területek szélerőműparkkal” megnevezésű területeken is a 27. § szerint meghatározott feltételekkel lehessen mezőgazdasági termeléssel összefüggő építményt elhelyezni.”**

A szabályozási terv 28. § (3) bekezdésében lévő utalás elírás, ezért köszönjük figyelemfelhívó észrevételét. A tervezők is a 27. § szerint meghatározott feltételekkel javasolják a mezőgazdasági termeléssel összefüggő építmények elhelyezését. A bekezdést a kérésnek megfelelően javítottuk.

A további észrevételek tervezői választ nem igényelnek.

## 11. Állami Erdészeti Szolgálat

**„A tervben az alábbi erdőterületek nem kerültek feltüntetésre, illetve az „erdő” besoroláson kívül más besorolást kaptak, ezért kérem ezeknek „erdőként” való feltüntetését: Vértessacska 0246, 0187/3, 0187/4, 0187/7, 0187/8, 0200/1, 0156/2, 0143, 0217/19, 091/13, 091/13, 091/50, 091/51, 023, 07/18, 083, 070/24 hrsz. 25 A, B 37 EZ, K, J, E, F, 36 B, D, 34 J, K, 38 F, 33 TI2, 33 J, 31 A, B, 19 VF1, 18 K, L, 102 A jelű erdőrészlet. Felhívom a figyelmet, hogy a fenti területek az erdőről és erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. Tv. (Evt.) alapján erdőterületnek minősülnek, így a tervben történő feltüntetésük szükséges.”**

A T. Cím által felsorolt helyrajzszámok 99 %-a a tervben erdőterület besorolású. Néhány hrsz nem található a földhivatali alaptérképen, illetve a megadott ingatlanok csak egy alrészlete erdő. Az üzemtervükben használatos jelzéssel megadott erdőterületek azonosítását a hiányos adatszolgáltatás miatt nem áll módunkban ábrázolni, kérjük megadni az azokat érintő hrsz-eket, vagy adják át Vértessacsára vonatkozó üzemtervüket.

**„Erdőterületek védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) az Evt. 21. § (5) bekezdése alapján a miniszter külön eljárás keretében engedélyezheti, így a szerkezeti tervben való feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.”**

Tisztában vagyunk az erdőterületek védelembe helyezésének eljárásával, azonban a szerkezeti tervben fel kell tüntetni nem csak a védett, hanem a védelemre tervezett területeket is.

**„Felhívom a figyelmet, hogy az erdőterületek rendeltetését a körzeti erdőterv tartalmazza. A rendeltetésváltozás az Evt. 21. § (1) bekezdése alapján általában az erdőszeti hatóság hatásköre, melyhez az Evt. 13. § (8) alapján a tulajdonos hozzájárulása is szükséges. A helyi rendelet tehát nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését.”**

Tervezők kértek, de nem kaptak lehetőséget megismerni a Körzeti Erdőterv vonatkozó tartalmát, az Önkormányzat sem rendelkezik ezzel a tervvel, így nehéz betartani az abban foglaltakat. A helyi rendelet és az Erdőterv nincs ellentétben, mivel a HÉSZ a 24. § (4) bekezdés az erdőszeti hatóság hozzájárulását is kéri, valamint a művelési ágat nem kívánja szabályozni a terv, lásd 25. § (2) bekezdés.

**„A településszerkezeti terv erdőterületekkel foglalkozó 1. mondatát kérem az alábbiak szerint javítani: „Erdőterület a földhivatali nyilvántartás szerinti erdő művelési ágú területek, valamint az 1996. évi LIV. Tv. hatálya alá tartozó területek, továbbá...”.”**

A javaslatnak megfelelően kiegészítettük a településszerkezeti terv leírását.

**„A helyi építési szabályzat-tervezet a 253/1997. (XII. 20.) korm. Rend. (OTÉK) 28. § alapján az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozza meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétes az Evt. 65-72. §-aival, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága azonban csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.”**

Az erdőterület igénybe vételét elsősorban az Evt. Szabályozza, ezért van előírva a HÉSZ 24. § (4) bekezdésében az erdészeti hatóság hozzájárulásának beszerzése.

A további észrevételek nem igényelnek tervezői választ.

Tervező egyeztetést kezdeményezett az Erdészeti Szolgálat illetékes képviselőjével, melynek emlékeztetőjét csatoltuk. A megbeszélést követő hetekben az erdőfelügyelő megadta a hiányzó adatokat az erdőterületek véglegesítéséhez. Így az elsődleges rendeltetéseket illetően, és a 38F jelű erdőrésztelre vonatkozóan tisztázódtak a kérdések.

## **12. Fejér Megyei Állategészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás**

Tervezői választ nem igényel.

## **14. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság**

Tervezői választ nem igényel.

## **15. Fejér Megyei Munkaügyi Központ**

Tervezői választ nem igényel.

## **16. Honvédelmi Minisztérium Katonai Légügyi Hivatal**

Tervezői választ nem igényel.

## **17. Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala, Soproni Igazgatóság**

**A tervezetben szereplő „Hírközlés, Telekommunikáció” megnevezést a 2003. évi C. törvény alapján az „Elektronikus hírközlés”-re javasolom módosítani.”**

A fejezet címét javítjuk.

## **18. Bicske Város Jegyzője**

**„A kialakult lakóövezetben sokszor felmerült az igény 20 m-t meghaladó telekszélesség esetén a szabadon álló beépítésre (tervanyagban nem szerepel)”**

A településrendezési terv készítése során fokozott figyelmet fordítottunk a helyi hagyományokra, így a beépítésre is. A településen az oldalhatáros beépítési mód a jellemző, melyet akkor is meg kell őrizni, ha egy adott tömbön belül van 20 méternél szélesebb telek is. Azért, hogy fennmaradjon ez a beépítési mód, és a településképp egysége ne essen szét, a falu régi történelmileg kialakult területein csak az oldalhatáron álló beépítési módot határoztuk meg. Szabadon álló beépítésre a volt vasút menti területeken, valamint a Fornai utcában van lehetőség.

**„A HÉSZ 5. § (2) bekezdése szerint fehér vagy sárga homlokzat kialakítása lehetséges, mely a kialakult helyi gyakorlattól erősen eltér.”**

A helyi gyakorlat sajnos nem tükrözi a hagyományokat, hiszen megjelenik a rikító sárga, a zöld, a kék, valamint a rózsaszínű homlokzati festés is. Nem cél, hogy a településen tovább folytatódjon ez az ízléstelen gyakorlat, hiszen a településképp régi megszokott képe már így is felbomlóban van.

**„HÉSZ 5. § (3) bekezdése szerint zsindely nem lehetséges. Valóban, vagy csak kimaradt?”**

A helyi hagyományos tetőfedőanyag a nád, kulturált változata a kerámiacserép. A településkép egységébe legfeljebb a fazsindely fér bele a bitumenes nem. Viszont lehetőséget adunk arra, hogy a már meglévő tetőfedőanyag – ha környezetbe illeszkedő -, továbbra is használható legyen.

Ezért a bekezdést a következőképpen korigáljuk:

/3/ Lakó- és kiszolgáló épületek tetőhajlásszöge 35-45° közötti lehet, kivéve az Lke-1 övezetben elhelyezendő épületeket.  
/4/ Épület építése, vagy tetőfelújítás esetén a tetőfedés anyaga nád, fazsindely vagy kerámia cserép lehet. Tetőfelújítás esetén a meglévő típusú tetőfedő anyagot is lehet használni, ha annak színe környezetbe illeszkedő.

**„HÉSZ 15. § (7) bekezdése szerint az elvi építési engedélynek mire kell irányulnia? (az Étv. 35. § mely részére, illetve a 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 11. §-ának melyik részére vonatkozik.)”**

Köszönjük az észrevételt. Az előírást a következőképpen javítottuk:

„A Vt-3 építési övezetben lévő telkek kialakítására beépítési, építészeti kialakítással kapcsolatos és településképi követelmények előzetes tisztázása érdekében le kell folytatni az elvi építési engedélyezési eljárást.”

**20. Csákvár Nagyközség Polgármesterétől**

---

Tervezői választ nem igényel.

**21. Alcsútdoboz Település Polgármestere**

---

Tervezői választ nem igényel.

**24. Lovasberény Község Polgármestere**

---

Tervezői választ nem igényel.

**26. DRV Fejér megyei Területi Igazgató**

---

**„A kezelésünkben lévő gerincvezetékek 5-5 méteres védőtávolságán belül az alábbi tevékenységek nem folytathatók:**

- **Mély gyökérzetű növények ültetése**
- **Bármilyen építmény építése**
- **Szerves trágyázás, hígtrágya elhelyezése**
- **Ipari és kommunális hulladék lerakása**
- **Szennyvízszikkasztás**
- **Vegyszerezés”**

A mély gyökérzetű növények ültetése, bármilyen építmény építése, vegyszerezés esetére vonatkozólag kiegészítjük a HÉSZ 33. §-át a (5) bekezdéssel: „A községi vízellátó-hálózat gerincvezetékeinek 5-5 méteres védőtávolságán belül bármilyen építmény elhelyezése, mélygyökérzetű fák ültetése és vegyszerezés esetén a hálózat üzemeltetőjének véleményét, hozzájárulását ki kell kérni.”

A további tevékenységek közterületen nem végezhető.

A további vélemények tervezői választ nem igényelnek. Ezekkel az észrevételekkel a településrendezési terv vizsgálati és alátámasztó munkarészeinek megfelelő fejezetei foglalkoznak.

**27. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.**

**„A településen ki van építve a szennyvízcsatorna hálózat, megoldott a szennyvízelvezetés és tisztítás. A tervben szerepel, hogy a hálózatra csatlakozott lakások száma 675, ez az összes lakás (678) 99,5%-a, tehát a keletkező szennyvízmennyiség közel 100%-a szennyvízcsatornába vezetett. Társaságunk adatai alapján azonban Vértessacsán csak 654 bekötés van, így a rákötési százalék csupán 96,5%.”**

Köszönjük az észrevételt, ennek alapján korrigáljuk az adatokat.

A további észrevételek tervező választ nem igényelnek, illetve nem településrendezési kérdés.

**32. Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasz mérnöksége**

**„A terv nem tartalmazza a korábbi véleményünkben leírt a felszín alatti vizekre vonatkozó előírásokat. Javasoljuk a HÉSZ Környezetvédelmi fejezetét a fentiekkel kiegészíteni.”**

Köszönettel vettük az észrevételeket. A javaslatnak megfelelően kiegészítjük a Hész 10. §-át a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírással:

„(24) Vértessacsa község a felszín alatti vizek védelmének szempontjából a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet és a 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján „Fokozottan érzékeny illetve Kiemelten érzékeny” besorolású település. A mezőgazdasági eredetű nitrát szennyezéssel szembeni védelemről szóló 27/2006. (II.7.) Kormányrendelet szerint Vértessacsa nitrátérzékeny területen fekszik. Az engedélyhez kötött munkáknál az előbbi vonatkozó jogszabályok előírásait és a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletet is figyelembe kell venni. Vértessacsa területén talajszennyezést okozó objektum nem helyezhető el, és tevékenység nem engedélyezhető.”

**„Javítandó az alábbi:**

**A Vértessacsai vízfolyás és a Vértessboglári vízfolyás nem része a Velencei-tó vízgyűjtőjének.”**

Az alátámasztó munkarészek 4. Környezetvédelmi javaslat fejezetének 4.1 Talaj és vízvédelem alfejezetében nem az áll, hogy a Vértessacsai és Vértessboglári vízfolyás része a Velencei tó vízgyűjtőjének, hanem idézzük „Vértessacsa területének egyes részei a térségi tervekben a Velencei-tó vízgyűjtő területéhez tartoznak, azonban a települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtő területek kijelöléséről szóló 240/2000 (XII.23.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében az érzékeny felszíni vizek vízgyűjtő területét kijelölő települések listájában, mint a Velencei-tó vízgyűjtő területéhez részben tartozó település már nem szerepel.”

A Környezeti vizsgálat és értékelés c. munkarészben (külön kötet) az 1.3.4 Felszíni és felszín alatti vizek fejezete is csak azt mondja, hogy a kistérség nagy része a Velencei-tó vízgyűjtőjére esik – ezért a tó vízháztartásának stabilitásában, ill. a kedvező vízminőség megőrzésében döntő jelentőségű az itt folyó mezőgazdasági tevékenység.

**„A terv nem foglalkozik a horgásztóval kapcsolatos elképzelésekről”**

A településfejlesztési koncepció és a településszerkezeti terv is tárgyalja a horgásztavat. A terv vízgazdálkodási területként kezeli a tavat, az alátámasztó munkarész több fejezete tesz említést a tóról és környezetéről.

*Mivel a horgásztó egy rendezett telekkel rendelkező tó, kialakult, jól működő, a helyi lakosok részére kellemes pihenést és szabadidőeltöltést segítő létesítmény, az önkormányzat nem kívánja tovább fejleszteni, azonban a környezetében a település elfogadta azt a tervezői javaslatot, miszerint a tó mellett szükség van a családok, turisták fogadására kiépített parkszerű, pihenő felszerelésekkel berendezett zöldterületre.*

Továbbá pontosítani szeretnénk a T. Cím 9-41/2006 üzs-ú előzetes véleményében leírtakat: Vértessacsa vízellátását nem 3, hanem 4 db mélyfúrású kút biztosítja (DRV Zrt. adatszolgáltatása).

**Fejér megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat**

**1. „Vértessacska közigazgatási területén típusos meszes illetve mészlepedékes csernozjom talajok jellemzők. A település határában meliorált, hígtrágya vagy szennyvíziszap elhelyező mezőgazdasági területről továbbá talajvédelmi engedély köteles tevékenységről nincs tudomásunk. A terv említést tesz arról, hogy a településen működő szennyvíztisztító iszapját a település területén helyezik el. Tekintettel arra, hogy a szennyvíziszapok mezőgazdasági területen történő elhelyezése engedélyköteles tevékenység és a szennyvíztisztítóval összefüggésben nincs érvényben ilyen engedély, a talajvédelmi hatóság ellenőrzést folytatott le. Az ellenőrzés alapján megállapítható, hogy a szennyvíztisztítóban keletkező szennyvíziszapot az üzemeltető a jogszabályoknak megfelelően ártalmatlanítás céljából elszállíttatja. Mindezek alapján kérem, hogy a dokumentáció vonatkozó részét a fenti információk birtokában javítsák.”**

Köszönjük észrevételét, a dokumentáció vonatkozó részét javítjuk a fentiek alapján.

**2. „A település környezete országos viszonylatban kiemelten széles terület. (Ezt az adottságot igazolja a tervezett szélpark beruházás is.) A löszön kialakult csernozjom talajok a deflációra érzékenyek. A terület birtokszerkezete és a mezővédő erdősávok hiánya a defláció kockázatát növeli. Továbbá a település domborzati adottságai miatt a talajerózió is jelentős. Éppen ezért kérem, hogy a HÉSZ-t egészítsék ki azon előírással, mely szerint külterületen új utak kialakítása, meglévő utak átépítése, vagy legközelebbi felújítása esetén az utak mentén kétoldali –ott, ahol azt a szabályozási szélesség ezt nem teszi lehetővé legalább egyoldali - ... fasort kell telepíteni. A használatba vételi engedély feltétele az ültetés megtörténte.”**

**A helyi építési szabályzat 9. §-ának (7) bekezdése előírja a dűlőutak mentén a legalább egyoldali fasor telepítését.**

Kérése alapján a bekezdést a következőképpen egészítjük ki: „Szerkezeti jelentőségű dűlőutak mentén kétoldali, a többi dűlőút mentén legalább egyoldali fasor telepítendő. Új dűlőutak kialakítása, meglévők átépítése, vagy legközelebbi felújítása esetén a használatbavételi engedély kiadásának feltétele az ültetés megtörténte.”

**3. „A tervből teljesen hiányzik a reklámtáblák, kerítések mezőgazdaság területen történő elhelyezésének szabályozása. Talajvédelmi szempontból bármilyen mezőgazdasági területen elhelyezett építmény a művelhetőségre és gyomszabályozás lehetőségeire káros hatású lehet. A terület sajátosságai szerint tehát javasoljuk a reklámtáblák és a kerítések elhelyezhetőségét a beépítésre nem szánt területeken (kivéve Mk) kizárni.”**

**A HÉSZ 25. §-át a következő előírással egészítjük ki: „Mezőgazdasági területen (a kertes mezőgazdasági területek kivételével) reklámtábla és kerítés nem helyezhető el. Ez alól kivétel az „általános mezőgazdasági területek szélerőműparkkal” övezet, ahol az építkezés idejére tájékoztató tábla, kerítés ideiglenesen elhelyezhető.**

**4. „A tervben a közművek elhelyezésének szabályai alaposan kidolgozottak. Talajvédelmi szempontból azonban igen fontos a külterületi vonalas létesítmények elhelyezésének összehangolása, hiszen a vezetékek rontják a terület művelhetőségét, állandósuló gyomfoltokat, fertőzési gócpontokat jelentenek, valamint az építés során jelentős terület kerül megbolygatásra. Talajvédelmi szempontból tehát a HÉSZ-t ki kell egészíteni az alábbiakkal: Valamennyi újonnan kialakítandó közműlétesítményt elhelyezésére elsődlegesen a meglévő utak, közműnyomvonalak területét kell igénybe venni. Ettől eltérni csak külön megindokolt esetben lehet.”**

**A HÉSZ 31. §-át kiegészítjük a (16) bekezdéssel: „Külterületen új közműlétesítményt meglévő utak és közműnyomvonalak területén kell elhelyezni. Ettől csak abban az esetben lehet eltérni, ha a közművel ellátatlan terület közútról nem megközelíthető.”**

**5. „A termőföldek idegen anyaggal történő szennyezésének ill. más célú hasznosításának megakadályozása érdekében a beépítésre szánt és nem szánt területek határán védő növényzónák kialakítását kell szorgalmazni. A telekhatár menti zöldfelület kialakítási előírást alkalmazni kell legalább a gazdasági és a különleges területek övezeteiben, az alábbiak szerint.**

Az övezetekben az egyes telkeken a kötelező zöldfelület egy részét a telekhatárok mentén egybefüggően kell kialakítani. Az eltérő területfelhasználású területtel érintkező telekhatárok mentén legalább 10 m széles, háromszintű növényzetből álló növényzet (fasor alatta cserjesávval), a többi telekhatár mentén legalább 5 m széles, az oldal és a hátsó kertben háromszintű növényzetből, az előkertben legalább kétszintű növényzetből (gyep- és cserjeszint együttesen) álló növényzóna létesítendő.”

**A mezőgazdasági területekkel határos, környezetére nagyobb hatást gyakorló területfelhasználások (kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület) határa mentén indokolt és biztosítható a védő növényzónák kialakítása. A területfelhasználás árok területével érintkező részén széles, aktív növényzet telepítését írja elő a terv. A településen található különleges területekkel határos telkek nagy részén természetes módon alakultak ki a széles, határoló növényzónák (pl: erdőszőlő zöldterületek a strand mellett, erdők az egészségügyi és rekreációs terület mellett),**

melyek megtartását biztosítja a terv. Ahol ez nem volt meg, ott a növény-sáv kialakítására vonatkozólag szabályozási elemeket alkalmaztunk (árok menti 10-15 méteres aktív zöldfelület kialakítása háromszintes növényállománnyal, kötelező fasor telepítése) ügyelve a látképi, településképi látványra is. A strand mögötti terület intenzív háromszintű növény-sávval való lezárását nem tartjuk indokoltnak, hiszen a mögötte lévő viszonylag szűk korlátozott mezőgazdasági terület (melyet észak-keletről meredek hegyoldal zár) a fák későbbi intenzív árnyékoló hatása miatt nem tudja betölteni eredeti funkcióját, így ezen a telekhatáron kerüljük a kötelező, intenzív, háromszintű növénytelepítés szabályozását.

Ezért a következő előírással egészítjük ki a HÉSZ 16. §-át: „A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek övezetében lévő telkek mezőgazdasági területek és zöldterület övezeteivel érintkező telekhatáráról számítva legalább 10 méter széles intenzív, háromszintű növényzetből álló sávot kell kialakítani, és eltelepíteni a használatbavételi engedély megadásáig.”

6. „A szabályozásban javasoljuk rögzíteni, hogy a nyílt csapadékvíz elvezető ill. szikkasztó árkok esetében az árok részsűjét az erózió ellen gyeptelepítéssel kell megvédeni. A gyeptelepítést a részsű kialakításával egy időben kell elvégezni.”

**A helyi építési szabályzat 35. §-át a következő bekezdéssel egészítjük ki: „Külterületen új nyílt csapadékvíz elvezető ill. szikkasztó árkok csak gyepesített részsűvel alakítható ki.”**

7. „A szélérőművek elhelyezésével kapcsolatosan a HÉSZ-nek elő kell írnia, hogy a szélérőművek számára önálló telek nem alakíthatók ki, áthelyezés, bontás esetén a funkciójukat veszített építményeket, alapozást, közműveket a termőterületről el kell távolítani, és a felszabaduló területet az eredeti állapotnak (mezőgazdasági művelési ágnak) megfelelően kell helyreállítani. Továbbá, hogy a beruházáshoz kapcsoltan a területen kerítés, önálló tábla – az építkezés idejére felállított tájékoztató táblát kivéve - nem helyezhető el.”

**A HÉSZ 28. §-át a következő előírásokkal egészítjük ki:**

„A szélérőműpark építményei részére önálló telek nem alakítható ki.”

„A funkciójukat veszített szélérőművek és azzal kapcsolatos építményeket, továbbá alapozásukat az övezetből el kell távolítani és a felszabaduló területet az eredeti állapotnak (mezőgazdasági művelési ágnak) megfelelően kell helyreállítani.”

A közművek elbontását nem szorgalmazzuk, mivel a költségesen elhelyezett közművek később más funkciók ellátásához hozzájárulhat, gondolva itt új majorok létesítésére, melyet a terv megenged, viszont a közművek elhelyezése újabb talajbolygatást jelenhet a későbbiekben. A tájékoztató táblákkal kapcsolatosan lásd a 3. választ.

8. „A belterületi talajok jó állapotának megtartásához fontos feladat, a területen keletkező zöldhulladékok komposztálása és visszajuttatása. Beépítésre szánt területeken, a telken belüli komposztálással mindemellett jelentősen csökkenthető az elszállított kommunális hulladék mennyisége. Az építési szabályzatban javasoljuk a beépítésre szánt területek övezetében komposztáló melléképítmény elhelyezésének biztosítását.”

Komposztáló építmény elhelyezését az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló többször módosított 253/1997. (XII. 20) kormányrendelet 1. mellékletében a melléképítmény fogalmát megmagyarázták, melybe a komposztáló építmény is beletartozik. Ezeket a melléképítményeket az OTÉK minden egyes övezetben megengedi. A komposztáló melléképítmény nem került kizárásra semelyik beépítésre szánt övezetben, és a helyi értékvédelmi területen sem. Így megállapítható, hogy ez a terv biztosítja komposztáló melléképítmény elhelyezését a beépítésre szánt területek összes övezetében.

9. „Termőterületen bármilyen beavatkozás csak a talajvédelmi hatóság hozzájárulása alapján a „termőföldről” szóló 1994. évi LV. törvényben meghatározott feltételekkel engedélyezhető. Javasoljuk azonban, hogy a szabályozásban rögzítsék a nem termőterületeken alkalmazandó humuszmentés előírásait.”

**A HÉSZ 10. §-át a következő előírással egészítjük ki: „Beépítésre szánt területen épület, építmény alapjának kialakítása során a felső, termékeny humuszos talajréteget a telek zöldfelületként kialakítható részén egyenletesen kell elhelyezni.”**

10. „Helyi hulladékgazdálkodási terv hiányában a településrendezési tervnek rendelkeznie kell az építési, bontási tevékenységekkel kapcsolatos nem kommunális jellegű hulladékok elhelyezésének rendjéről.”

**A településrendezési tervnek nem feladata a nem kommunális jellegű hulladékok elhelyezési rendjének meghatározása, hiszen ezt külön országos szintű jogszabály, a 45/2004 (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelete írja elő. A településrendezési terv az Étv. és az OTÉK előírásai alapján megfogalmazott tartalommal készül.**

**AZ EGYEZTETŐ TÁRGYALÁST KÖVETŐ SZÓBELI ÉSZREVÉTELEK ÖSSZEFOGLALÁSA ÉS TERVEZŐI VÁLASZOK****Az építéshatóság további észrevételei*****Pető Tamás, Főtanácsos, Bicske város Jegyzőse***

***A Patóhegyi utcánál 10 méteres előkert meghatározása lenne indokolt az utca későbbi szélesítése érdekében.***  
*A javaslatot elfogadtuk, a szabályozási terven feltüntetésre került a 10 méteres előkert.*

***A szabályzatot ki kellene egészíteni azzal, hogy építési engedélyt csak rendezett telekre lehessen kiadni.***  
*A javaslatot beépítettük a tervbe.(5.§ (14) bekezdés)*

***A József Attila utca, Patóhegyi utca, Ady Endre utca, Kossuth Lajos utca és a Vörösmarty utca esetében a telek be nem építhető részén a terepszint alatti építmény elhelyezésére is lehetőség legyen.***  
*A 5. § (7) bekezdését eszerint javítottuk.*

***Igény van az épületek divatos színezésére, ezért túl szigorú az 5. § (2) bekezdése, amely az egész településre vonatkozik. Ezt a bekezdést a 6. §-ba (helyi értékvédelmi területek védelmére vonatkozó előírások) kellene áthelyezni, a település további részén pedig engedni kellene a pasztell színek alkalmazását.***

*Az előírást javítottuk, és leszűkítettük a helyi értékvédelmi területre, a falusias lakóterületre és a Fő útról jól látható területekre. Így a következőképpen módosítjuk a bekezdést:*

*„Helyi értékvédelmi területen, Kossuth Lajos utcában, Vörösmarty utcában, Fő utcában, József Attila utcában fő rendeltetésű, vakolt épület felületének alapszíne fehér, halvány v. törtsárga, tojásbézsárga árnyalatú lehet. A település többi részén tört pasztellszínek is alkalmazhatók.”*

**Csillag Tibor javaslatai (építész, önkormányzat)****A 3. § (3) bekezdésében a kialakult, beépíthető telek legkisebb méretét is meg kellene határozni.**

A telek legkisebb szélessége és mélysége elegendő egy meglévő telek beépíthetőségének meghatározásához, szükségtelen egy harmadik korlátozó paraméter is, ezért a HÉSZ-ben nem kerül meghatározásra a beépíthető telek legkisebb mérete.

**Javasolt, hogy azokon a kialakult telkeken lehessen szabadon álló beépítési móddal épületet elhelyezni, ahol ezt a telek szélessége lehetővé teszi.**

A település legnagyobb részén az oldalhatáron álló beépítés hagyománya a jellemző. Ettől eltérni ezeken a területeken súlyos beavatkozást jelent a településképből, ezért nem indokolt a szabadon álló beépítési mód engedélyezése. Erre amúgy lehetőség van a település újonnan kialakítandó lakóterületein, így a Fornai utcában és a Fő úti telkek vasút menti részén.

**5. § (5) bekezdés a kerítés építéséről van szó. A megkötések mely kerítésekre vonatkoznak? Utcafrontira?**

A bekezdést javítottuk.

**Falusias lakóterület teljes területén az erkély, balkon építhetőségének tiltása nem célszerű, mivel 4,5 méteres építménymagasság mellett ezek tiltása formailag csúnya épületeket hoznak létre.**

Az utcai és udvari balkon, erkély létesítésének tiltása a falusias lakóterületre vonatkozik, ahol már kialakult a jellegzetes beépítés, kevés új épületet építettek. Ezek az új épületek egyáltalán nem illeszkednek a meglévőkhöz homlokzati kialakításukban, mivel legtöbbször igen ízléstelen az erkély kialakítása. Amúgy nem igaz, hogy az utcai erkély tiltása formailag csúnya épületeket hozna létre, viszont az udvari erkély, balkon tiltását töröljük a HÉSZ-ből.

**6. § (2) bekezdést ki kellene egészíteni: „Ettől eltérni csak fából készült közösségi hirdetőtábla elhelyezése esetén lehetséges.”**

A HÉSZ 6. § (2) bekezdését a következőképpen egészítjük ki: „Ennél nagyobb reklám- és hirdetőfelületek csak a SZT-ben jelölt helyen alakítható ki.”

**8. § (2) túl szigorú, nem bevett gyakorlat. A beültetési kötelezettség, zöldfelület kialakítását a használatba vételi engedély kiadását követő 1 éven belül kellene végrehajtani.**

A beültetési kötelezettség nem ró nagy anyagi terhet az építetőknek, mivel a telken belüli zöldfelület kialakítása nem költséges és legtöbbször már kialakult, ezért nem változtatjuk meg az előírást.

**13. § (1) bekezdésben meghatározásra kerültek az elhelyezhető épületek funkciója, a kiszolgálóké nem. Ezt is meg kellene határozni.**

A kiszolgáló épületek köre meghatározásra került a falusias, a kertvárosias és településközpont vegyes területeken.

**Településközponti vegyes területen engedélyezni kellene a 7,5 méteres építménymagasságot is, hogy például a közintézmények hangsúlyosabb megjelenését biztosítani lehessen.**

15. §-t kiegészítettük a következő bekezdéssel: Településközpont vegyes területeken igazgatási és közösségi célú épületek építése esetén az építménymagasság legfeljebb 7,5 méter lehet, mely során figyelembe kell venni a környező beépítést és az illeszkedés szabályait.

**A Vt-1 övezetben a maximális 7,5 méteres építménymagasság kevés tornacsarnok építéséhez. Ebben az esetben legalább 10 méteres építménymagasságot kellene engedélyezni.**

A 7,5 méteres építménymagasság meghatározását a település kérte, és a birtokunkban lévő engedélyezési terv is ezt támasztja alá. Továbbá a 10 méter ebben a települési környezetben túlzás. Viszont elképzelhető, hogy a település céljai megváltoznak és egy modern sportszarnokot kívánnak létre hozni, ezért a következő előírással egészítettük ki a HÉSZ-t: Vt-1 övezetben többcélú (legalább 300 m<sup>2</sup> alapterületű) sportolást is szolgáló épület építése esetén az építménymagasság maximum 9,0 méter.

**16. § (1) bekezdésében a beépítés %-ában meg kellene határozni, hogy mekkora lakóegység alakítható ki szolgálati lakásként.**

A %-ban történő meghatározás több bizonytalanságra adhat okot. Ezért a következőképpen egészítettük ki a 16. § (1) bekezdésének második pontját: „Gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára legfeljebb két lakás” helyezhető el.

**A különleges Strand és sportterület, a Sport- és szabadidő központ területe és az Egészségügyi és szociális ellátó intézmény területén meg kellene engedni a 7,5 méteres építménymagasságot. Sportcsarnok építése esetén kevés ez a magasság is (10 m).**

A Strand- és sport területen 7,5 méteresre, az Egészségügyi és szociális ellátó területen pedig 9,0 méterre módosítottuk a legnagyobb építménymagasságot, mivel ezek a területek messzebb helyezkednek el a történelem során kialakult belterületi beépítésektől, ezért látványban nem károsíthatja a település összképét. Viszont a Sport- és Szabadidő központ terület közel található a központokhoz, a 4,5 méteres legnagyobb építménymagasság nem indokolt. Nagy volumenű sportcsarnok létesítése nem indokolt ezekben az övezetekben, hiszen erre a célra, már az önkormányzat kijelölt egy területet.

**A 27. § (6) bekezdésének d) alpontja túl szigorú. A bevett gyakorlat szerint már 10 ha-nyi terület felett is lehet lakóépületet építeni a gazdasági épületeken kívül.**

A bekezdést eszerint javítottuk.

**A helyi építési szabályzat 2. számú mellékletében lévő állattartó épületek elhelyezésére vonatkozó legkisebb távolságok táblázatát javasolt törölni, mert az adatok többsége nem következetes.**

Az állattartó épületek elhelyezésének legkisebb távolságait tartalmazó 2. számú melléklet behelyezését a település kérte. Ezt a táblázatot a helyi állattartási rendelet is tartalmazta, melyet az ÁNTSZ is véleményezett, illetve elfogadott, ezért a táblázatot nem töröljük a rendeletből.

**A LAKOSSÁGI KIFÜGGESZTÉS ÉS AZ  
ELTÉRŐ VÉLEMÉNYEK EGYEZTETŐ  
TÁRGYALÁSÁNAK EREDMÉNYE**

---

## Jegyzőkönyv

Vértesacsá, Településrendezési Terve  
eltérő államigazgatási vélemények egyeztetése

Kelt: Vértesacsá, 2006 szeptember 28.

Jelenlévők a mellékelt jelenléti ív szerint

Polgármester úr megnyitja az egyeztető tárgyalást, minden érintett résztvevő megkapta a véleménnyel kapcsolatos tervezői önkormányzati válaszokat. Ezzel kapcsolatban az alábbiakat rögzítjük

A KHT képviselője a közlekedésfelügyelet írásbeli észrevételén belül elfogadja a Fő utca - 1003 sz. árok és az 1020 sz. telek közötti szakaszon - 16.0 méterre történő szabályozását. Ezen a szakaszon a tervezők új keresztmetszélvénnyel igazolják a keresztmetszeti elemek elhelyezését. A 811-es számú út további szakaszain a KHT tudomásul veszi a kialakult állapotot.

A 811-es úthoz csatlakozó térségi összekötő utak szabályozása megfelelő, a temetőnél lévő vertesboglári esomópont helyigényét a tervezők biztosítják a zöldfelület területének kisebb mértékű csökkentésével.

A 16 méteres szabályozással érintett szakaszon a VI.2-es övezet területén a szabályzatban előírásra kerül az előkert kötelező mérete, valamint a telek feltöltésének követelménye a biztonságos közúti kapcsolat kialakítása érdekében.

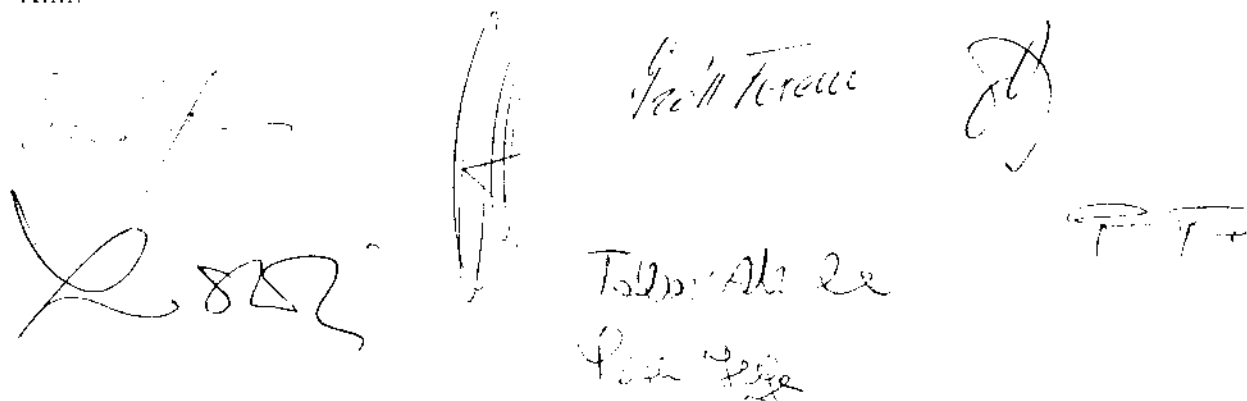
A DRV Zrt. képviselője elfogadta a tervezői válaszokat és kéri az előzetes közműkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását.

Az Építési Hatóság képviselőjének észrevétele alapján a 811-es út volt vasúti kereszteződése és a kerékpárút csatlakozásának kialakítása a környező telekhatárok szabályozásával pontosításra kerül a tervlapon.

A Talajvédelmi Hatóság észrevételeit az önkormányzat és a tervezők befogadták, és ennek megfelelően korrigálják a vonatkozó előírásokat.

Az Erdészeti Szolgálat észrevételének megfelelően a külterületi terület felhasználást a tervezők pontosították.

Kmf.

  
The block contains several handwritten signatures. From left to right, there is a large signature that appears to be 'L. Sz. ...', a signature that looks like 'F. ...', a signature that looks like 'T. ...', and a signature that looks like 'P. ...'. There are also some initials and other marks scattered around.

# JELENLÉTI IV

A rendezési tervvel kapcsolatos áll.ig.tárgyalás

2006.szeptember 28-án:

|                |                          |            |
|----------------|--------------------------|------------|
| KOSZÁRÓ AJÓZ   | M-TEMPANNON              | Levez      |
| KATUNAL JÁNOS  | MAGYAR ÉRTÉK ÉRT. T. Ig. | Köszönet   |
| TOLFAK JUDIT   | ÜZENET Kft.              | 7/1        |
| Tóth Helga     | M-TEMPANNON Kft.         | M. Tóth    |
| Ancsin Mihály  | DRU Ért.                 | M. Tóth    |
| Pető Tamás     | Ért. Ért. Kft.           | M. Tóth    |
| Tóth Ádám      | ÜZENET Kft.              | Tóth Ádám  |
| Borsos Jánosné | V. Árt. Ig.              | Stf        |
| Góll Tereu     | V. Árt. Ig.              | Góll Tereu |



**ÁLLAMI ERDÉSZETI SZOLGÁLAT**  
**BUDAPESTI IGAZGATÓSÁGA**

1054 Budapest, Széchenyi u. 14.

☎ Telefon: 3-743-400, 3-743-401

Fax: 3-743-402

✉ Levélcím: 1355 Budapest 55. Pf. 18.

E-mail: aeszbpig@aeszh.hu



Ügyiratszám: 5760/3/2006

**Tárgy: Vértésacska Település rendezési ter-  
 vével kapcsolatos egyeztető tárgya-  
 lás**

Ügyintézőnk: Szalainé

Ügyintézőjük: Széll Ferenc

Melléklet: -

Hivatkozási szám: 753/2006/11

**Vértésacska Községi Önkormányzat**

**8089 Vértésacska**

Vörösmarty u. 2.

A Vértésacska Településrendezési tervével kapcsolatosan összehívott, 2006. szeptember 28-ra meghir-  
 detett egyeztető tárgyalásra szóló meghívót köszönettel megkaptam.

Az egyeztető tárgyaláson tekintettel arra, hogy a meghívót nem kaptam meg a jogszabályban előírt  
 időben, részt venni nem tudtam.

A tervezői válaszban a hiányos adatszolgáltatásra vonatkozó részeket nem tudom értelmezni, mert  
 nem találtunk nyilvántartásunkban hivatalos megrendelést.

Az 5760/1/2006 ügyiratszámom írt levelemben leírtakat továbbra is fenntartom.

Budapest, 2006. október 18.



„Szervező-helyettes megbízásából”

Szalainé Csomós Krisztina  
 osztályvezető

Kapják:

1. Címzett
2. ÁFSZ Bp-i Ig. ETI (Horváth Adrienn)
3. Szalainé Csomós Krisztina erdőfelügyelő
4. Irattár



FEJÉR MEGYEI  
KÖZLEKEDÉSI FELÜGYELET  
KÖZÚTI- VASÚTI OSZTÁLY

8002 Székesfehérvár, Petőfi S. u. 5. Tel.: (22) 513-850, Fax: (22) 513-859  
E-mail: utvasut@szekesfehervar.kff.hu Internet: http://www.kff.hu

Szám: FE/UV/NS/A/457/5/2006.  
Előadó: Polányiné Csányi Ágnes  
Telefon: (22) 513-854

Tárgy: Vértessacsa településrendezési terv, a tervezői válaszok  
Hiv. szám 753/2006/2

**Széll Ferenc**  
Vértessacsa Község  
Polgármestere részére

Vértessacsa  
Vörösmarty u. 2.  
8089

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2006. szeptember 28.-ára összehívott egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltságom miatt nem tudok részt venni, azonban a hivatkozott számú levele mellékleteként megküldött tervezői válaszokkal kapcsolatosan az alábbi észrevételt teszem:

- A tervező észrevételeimre adott válaszát hat pontban foglalta össze. ezek közül az 1., a 4., az 5. és a 6. pontban foglaltakat elfogadom.
  - A 2. pontban leírtakkal kapcsolatban megjegyzem, hogy a szabályozási vonal feltüntetése önmagában nem teszi szükségessé kisajátítási eljárás lefolytatását, csak abban az esetben, ha valóban igénybe kívánják venni a szabályozási vonallal határolt területrészt valamely konkrét fejlesztés miatt. Természetesen a szabályozással érintett ingatlanokra építési korlátozást kell elrendelni.
- Azon a szakaszon, ahol beépíthetetlen méretű telek alakulna ki, az OTÉK-ban előírt nagyobb szabályozási szélesség alkalmazása miatt, **elfogadom a szabályozási szélesség meglévő állapot szerinti jelölését.** Ebben az esetben azonban a Magyar Közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatósága fejlesztési elképzeléseivel összhangban lévő mintakereszt-szelvényvel **igazolni kell, hogy a meglévő szélességben minden szükséges keresztmetszeti elem elfér.**

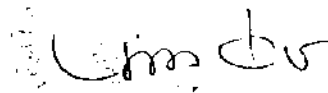
Az utolsó bekezdés megállapításai nem helytállóak. A tulajdonos részére a kártalanítást **mindig az fizeti meg, akinek érdekében áll az adott fejlesztés,** amely miatt a területet igénybe kell venni. Ez sosem a rendezési terv véleményezési eljárásában részvevő, illetve az építési engedélyezési eljárást lefolytató hatóság, esetünkben különösen nem a Veszprém Megyei Közlekedési Felügyelet. Ilyen építető lehet a Magyar közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatósága, a települési önkormányzat, illetve természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság. **Hatóságnak nem áll érdekében fejlesztés, nem rendel el ilyet, csak építési szándék esetén engedélyt ad arra, a jogszabályokban rögzített szabályok előírása mellett.**

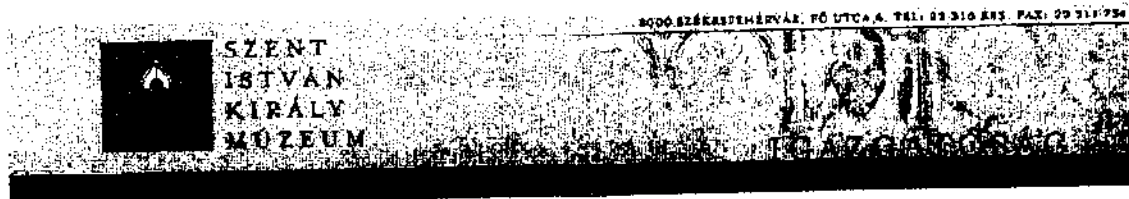
- A 3. bekezdésben leírtakkal sem értek egyet, ugyanis véleményem szerint nem határozható meg a szabályozási szélesség szükséges mértéke, ha nincs - legalább vázlattervi szinten (sávszámmal és csomóponti vázlattervvel) kidolgozva - fejlesztési javaslat. Amennyiben a Magyar Közút nem közölt konkrét fejlesztési tervet, és hatóságomnak sincs tudomása ilyenről, a tervező javaslatának kell megjelennie a tervben. Mindenképpen fontosnak tartom a Magyar közút Kht. Fejér Megyei Területi Igazgatósága véleményének figyelembevételét, melyet a tervező a 6. pontban említ.

Kérem, hogy a fenti véleményemet a továbbtervezés során szíveskedjenek figyelembe venni, és az egyeztetés jegyzőkönyvét megküldeni számomra, hogy szükség esetén további észrevéteit tehessek.

A jóváhagyás után a tervek egy példányát kérem, szíveskedjék megküldeni hivatalom számára.

Székesfehérvár, 2006.szeptember 25.

  
Kiss Éva  
igazgatóhelyettes  
osztályvezető



**Tárgy:** Vértessacska Község  
Településrendezési terve.  
**Hiv. szám:** 1514/2006  
**Ügyintéző:** Prander Péter  
06-30/448-9357

**Cím:**  
**Vértessacska Község Önkormányzata**  
**Széll Ferenc Polgármester**  
8089 Vértessacska  
Vörösmarty u. 2.

**Tisztelt Széll Ferenc Polgármester Úr!**

2006. szeptember 28.-án történt egyeztető tárgyalás során a megbeszéltek szerint a Településrendezési tervvel kapcsolatos véleményünk a következő:

Vértessacska Örökségvédelmi Hatástanulmányában szereplő régészeti lelőhelyek listája részben érinti a fejlesztéssel kapcsolatos területeket.

A Hatástanulmányban III.-IV. ütemterv érintettsége a Belmajorral, valamint a megbeszélés alapján ettől eltérő, a Község más részein kialakítandó lakóövezetek *régészeti érdekelt* területen találhatóak.

A régészeti és műemlékvédelmi területekről, a módosított 2005. évi LXXXIX. Tv. rendelkezik.

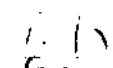
Mindennemű földmunkával járó beruházás, amely ezeken a területeken történik (építkezés, csatornázás, utépítés, egyéb) a régészeti szakfeladatok ellátásáról a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal, mint szakhatóság dönt állásfoglalásában.

Azonban múzeumunk a régészeti megfigyeléseket bármely beruházó felkérésére elvégezheti.

A további egyeztetések ügyében tiszteletteljesen várjuk múzeumunk megkeresését.

Székesfehérvár, 2006. szeptember 28.

Üdvözlettel:

  
Dr. Fülöp Gyula  
megyei múzeumigazgató



**Magyar Közút Állami Közútkezelő Fejlesztő  
Műszaki és Információs Közhasznú Társaság  
Fejér Megyei Területi Igazgatósága**

8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.

Telefon: (22) 512-530, Fax: (22) 512-531

E-mail: fomak@fej.kozut.hu Web: www.kozut.hu

Kajtárné Varga Ida tervező asszony

Iktatószám: 530/ 2 /2006

Veszprém, Nagy L. u. 4/B  
8200

Tárgy: Rendezési terv / Vertesréti szőlőterület önkormányzatának megküldése

Hivatkozott sz. sz.

Ügyvezető: Hájóai János

Tisztelt Asszonyom!

Mellékelten megküldöm a tárgyi ügyben 2006. április 6-án Társaságunknál tartott egyeztetésről készült alírt jegyzőkönyvet további szíves felhasználásra

Székesfehérvár, 2006. április 24

Üdvözléssel

  
**Molnár István**  
területi igazgató

**Magyar Közút Kht.**  
**Fejér Megyei Területi Igazgatósága**  
8000 Székesfehérvár, Berényi út 13.  
0709.

  
**Monics Péter**  
osztályvezető

Kapják

1. Címzett mell
2. Igazgató
3. Irattár

Tábori Attila  
néne  
6.01.01.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vértessacs Község Képviselő-testületének 2006. november 08-án megtartott ülésén.

Az ülés helye: Községháza

Jelen vannak: Széll Ferenc polgármester  
Kovács Zoltán képviselő  
Lezsák Pál képviselő  
Lénárt Erzsébet képviselő  
Sarai Attiláné képviselő  
Schmidt Gábor képviselő  
Szabóné Szaluter Ilona képviselő  
Tamás Kiss Imréné képviselő  
Újvári Pál képviselő  
Vuity Antal Béla képviselő  
Borsos Jánosné jegyző  
Koszorú Lajos tervezőmérnök  
Tábori Attila tervező  
Csillag Tibor építész  
Kocsis József igazgató  
Vargáné Sátor Mónika igazgatási előadó

Széll Ferenc polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a mai ülés határozatképes, mivel a megválasztott 10 képviselő közül 10 fő jelen van.

A mai ülést megnyitja.

Javaslatára alapján – 10 igen szavazattal – a jegyzőkönyv hitelesítők Lezsák Pál és Szabóné Szaluter Ilona képviselők.

Napirend egyhangú szavazattal – 10 igen szavazattal:

1/ Vértessacs Község település-rendezési terve, - helyi építési szabályzat és szabályozási terv  
Előadó: Koszorú Lajos

2/ Polgármester tájékoztatója  
a) Két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről  
b) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előadó: Széll Ferenc polgármester

3/ Alpolgármester választás

4/ Közbeszerzési Szabályzat elfogadása  
Előadó: Borsos Jánosné jegyző

5/ Bejelentések

- 2 -

## Napirendek tárgyalása:

## 1/ Vértessacska Község település-rendezési terve, - helyi építési szabályzat és szabályozási terv

Széll Ferenc polgármester: Tájékoztatok mindenkit, hogy az első napi rendi pontot közmeghallgatás keretében tárgyaljuk.

Az új képviselőknek bemutatam Koszorú Lajost és csapatát, akik a település rendezési tervét készítették. Régóta nyűglódunk már vele, reméljük, hamarosan eljutunk oda, hogy a testület dönthet a végleges tervről. Átadom a szót Koszorú Lajos úrnak.

Koszorú Lajos: Köszöntök mindenkit. A rendezési terv és koncepció tervezésének olyan állomásához érkezünk, ahol egy lakossági fórumon, közmeghallgatáson kell egyeztetni. Tájékoztatom Önöket, hogy a törvény által előírt egyeztetési folyamat utolsó fejezeténél tartunk. Elkészültek a tervek, ezek Vértessacska teljes közigazgatási területére vonatkoznak. A község számára a jövőre nézve határozzuk meg az előírásokat. A térképek, amik ki vannak függesztve, ábrázolják a tervet, feltételeket. Meghatározza azt is, hogy milyen feltételeket kell kiépíteni az építési engedély kiadásához. Lényeges, hogy a helyi értékvédelmi területet is jelöltük. Lassan kialakul a faluközpont is. Kijelölte ez a terv az új telekkialakítási helyeket is. A fejlesztési koncepció során több egyeztetést folytattunk. Mi javasoltuk, hogy egy méntéktartó fejlődést tervezzünk meg, megelőzve a túlfejlődését a településnek. A szerkezeti terv foglalkozott a külterülettel is. A megyei elvárásokat is figyelembe kellett vennünk a tervezésnél. Térségi jelentőségű utak is itt szerepelnek. Ilyenek a Csákvár, Vál községek felé irányított nyitások. Ezek bekerültek a rendezési tervbe, egy új kapcsolatrendszer jelentene a községnek. A szélerőmű park telepítésének lehetőségét is fenntartottuk, feltételekkel. Kijelölésre kerültek a lakóterületek, amik hosszú távon igény esetén beépítésre kerülhetnek. A település központban vegyes területeket jelöltünk ki. A gazdasági területeknél az 1. számú Majornál jelöltük ki a további fejlesztési lehetőségeket ipari célokra. A vizsgálatainkban leírtuk, hogy a községnek szép a településképe, de nehézségek adódhatnak a fejlesztéseknél. Nehézség van a közművesítésnél, illetve a csúszásveszélyes területeknél, itt indirekt módon korlátozásokat is előírtunk. Annak lehetősége is felmerült, hogy a vasút nyomvonalát átépítsék térségi jelentőségű kerékpárúttá. Ez turisztikai fejlesztések lehetőségét is adja. A zártkertekkel is foglalkoztunk. A már meglévők folytatásában, vonalában javasoljuk a továbbépítést. Lakóépületek építését nem javasolnánk ott. A temetőnél figyelembe vettük a kialakult álláspontokat. A régi temető területét védi a terv kegyeleti célokból, tartalék temetőnek is jó. A volt vasútállomásnál egy sport szabadidő területet is alakíthatnak ki. Az egyes építési területek szabályozásánál a régi fejlesztéseket is figyelembe vettük. A Fornai utcával szemben jelöltünk ki egy lakóparkos területet. A vasút melletti, illetve a temetőnél lévő területek megosztásával lehet építési telkeket kialakítani, megfelelő szabályozás mellett. A 2. számú Major mögötti, Kossuth Lajos utcai területet távlati tartalékként jelöli a terv. Lehatározásra került egy értékvédelmi terület is. Ide is külön építési szabályokat fogalmaztunk meg, amik a történelmi múlttal való kötődést megtartják. A helyi önkormányzatnak a gazdálkodás tekintetében nincs joga szabályozni, de van amit meg kell határozni a törvény szerint. Elkészült a régészeti hatástanulmány, környezetvédelmi értékelés, helyi értékvédelmi szabályok is. Mindezek megküldésre, kifüggesztésre kerültek. Az érintettek nyilatkoztak, egyeztetés is volt kb. másfél hónapja. Minden kérdést, észrevételt megkaptunk, ezekkel finomítottuk a tervet. A mai fórumnak az a célja, hogy ha van még kérdés, akkor tegyék fel nekünk. Ez az utolsó alkalom, utána a területi főépítész számára el kell küldeni. Ő adja ki a véleményét, ami alapján a testület megalkothatja a rendeletét.

Széll Ferenc polgármester: Ha a helyi önkormányzat a végleges anyag elfogadása után a rendeletét megalkotja, akkor csak az alapján lehet Vértessacsán új épületet építeni. A zöldterületek kialakításánál a 8.§ (8) pontjában elég szigorúan van leírva, hogy mi lehet a burkolat. Nem szigorú ez így?

Koszorú Lajos: A közparkokban csak ezek lehetnek. Még finomíthatunk ezen, ha kéri, akkor még belekerülhet a betonburkolat is.

Széll Ferenc polgármester: Lakóházak színezésénél a nagyon kihívóak ne legyenek.

-3-

Koszorú Lajos: Ezt a Csillag Tibor is felvetette. Figyelembe is vettük. Ez a szigorú előírás csak az értékvédelmi területnél lenne.

Csillag Tibor: Én a gyakorlati oldala felől közelíteném meg az eseteket. Ha valaki itt építeni akar, az nem biztos, hogy meg fogja érteni a tervet. Az is fontos, hogy meglegyen az építetőnek a szabadsága, hogy olyant építsen, amit akar. Túlzott korlát az a korlát, de szerintem normális kompromisszumot kellene kötni. A kijelölt értékvédelmi területen tartsák csak be. De az új területeken, amik fejlesztésre vannak kijelölve, ott nem kellene ilyen szigorúan leszabályozni. Ahol újonnan beépülő terület lesz, annál lehetne egy új arculatot engedni. Nem biztos, hogy azt az értéket, amit egy település központban értékek tartunk, azt egy új részen is annak tartanánk.

Koszorú Lajos: Szó sincs arról, hogy mi részlet megkötést tettünk, hogy csak parasztházat lehet építeni.

Csillag Tibor: Nagyon sokan építkeznek már másképpen, nem úgy mint régen.

Koszorú Lajos: Akkor a fejlesztési területeknél jelöljük ki másféle telekformákat. Ha van egy részen rend, akkor ne tegyenek bele másféle stílusú házat. Legyen akkor különböző beépíthetőség az egyes részekben.

Csillag Tibor: Amik későbbi beépítésű telkek lehetnek, azokat lehet, hogy most nem is kellene lekötöni, majd az aktuális igényeket figyelembe véve, amikor szükséges, akkor legyen megállapítva a szabály.

Egyfajta szabadságot a mostani építési stílusnak is kellene adni.

Koszorú Lajos: Ez a lehetőség is belekerülhet a tervbe.

Széll Ferenc polgármester: Nézzük meg azt a lehetőséget, hogy jelenleg hány keskeny telek van. A Fornai úti telkek amerikai stílusú házaknak megfelelnek. A Csillag Tibor tényleg a gyakorlati dolgokat mondja, ő tervez, ő tudja az építelők igényeit.

Koszorú Lajos: A szabályozás az nyitott erre, jó igény, a kor aktuális igényeinek megfelelő telkeket alakítsunk ki. De ezt a kultúralt keretek közé tegyük be azért. Ha a tulajdonosok összefognak, egy telekalakítási tervvel meg lehetne osztani a vasút mellett területet is.

Csillag Tibor: Arra is igény lenne, hogy egy erkélyt is lehessen tervezni. A tervezet alapján jelenleg nem lehet. Az építmény magasság 4.5 méter, ezt is változtatni kellene. Mit jelent az, hogy a reklámfelületre engedélyt kell kérni?

Koszorú Lajos: Az a település központra vonatkozik.

Csillag Tibor: Ki fogja ezt engedélyezni?

Koszorú Lajos: ezen már javítottunk.

Csillag Tibor: Értékvédelmi területté szerintem csak azt kell kijelölni, ami tényleg nagyon az. Ezzel korlátozzák a lakók lehetőségeit. Csak egységes utcarészre legyen rámondva.

Koszorú Lajos: Mi 11 házra tettünk javaslatot, ezt majd a helyi értékvédelmi rendeletben lehet majd értékvédelem alá vonni. A 15.§-ban az építménymagasságot szabályoztuk. Felmerült, hogy a település központban a vegyes területnél nem lenne indokolt a 7.5 méteres építménymagasság. Vannak területek, ahol viszont a 4.5 méteres magasság nem lenne szükséges.

Csillag Tibor: Az egészségügyi és szociális épületeknél ha megengedi az építési szabályzat, akkor ezt kár leszabályozni 4.5 méterre. Szerintem az ennél az övezetnél alacsony.

Koszorú Lajos: Mi részletes vizsgálatot végeztünk. Sok emberrel beszéltünk. Nem találtunk olyan építési igényt, ami indokolta volna ezt, hogy ettől eltérjünk. Az esetlegesen viszonytans elemeket kiszűrni, de ha van rá igény, akkor mi átírjuk.

Csillag Tibor: Aki majd kiadja az engedélyeket, az ez alapján a terv alapján fog dolgozni. Ne legyen túl nagy korlátja az építkezéseknek.

Koszorú Lajos: 17 észrevétele volt az építész úrnak, ezek alapján mi már javításokat tettünk a tervbe.

Széll Ferenc polgármester: Köszönjük az észrevételeket jó, ha le van tisztázva a dolog.

Koszorú Lajos: Ha abban foglal állást a testület, hogy alakítsunk ki övezeteket, ahol lehet építeni új típusú, divatos házakat, akkor mi ez alapján módosítjuk a tervet.

Széll Ferenc polgármester: Javasolnám, hogy a Fornai utcai telkeken alkalmasságuk miatt egyedi típusú házak is épülhessenek. Az intézményeknél a 4.5 métert emeljük meg, a jövőre nézve jó lenne.

- 4 -

Koszorú Lajos: Ezt én úgy tudom elképzelni, hogy kifejezetten az igazgatási és közösségi célú épületeknél módosuljon, figyelembe véve a közösségi előírásokat.

Tamás Kiss Imréné képviselő: Ijedten hallgatom a túlzó korlátozásokat. Mi másképpen gondoltuk. Ha valaki modern házat kíván építeni, akkor ő ez alapján nem teheti meg. Ha egy utcában meg van szabva, hogy milyen ház építhető oda, akkor az már nem szép. Én ezt nem támogatom, túl sablonos lenne. Családi házas környezetben nem jó ez az erős korlátozás. A Fő utcán szabjuk meg, hogy milyen épület épülhet, de egy mellékutcában ne kössük meg ennyire.

Koszorú Lajos: Szó sincs arról, hogy egyen házakat kellene építeni. Annyi van meghatározva, hogy egy utcában, övezetben mi a szabály. A telek beépíthetősége, építménymagassága. Erős korlátozást csak a helyi értékvédelmi területen lehet kiszabni. Legyen akkor erkély is, de ne az utcai homlokzaton, hanem az udvarin. A testület döntsön róla, dönthet másképp is, mint ahogy mi javasoljuk.

Tamás Kiss Imréné képviselő: Amikor az előzetes tárgyalás volt, ott arról volt szó, hogy egy kegyeleti parkot hozunk létre. Ebben a tervben én nem találtam meg. A régi temetőt szeretnénk volna parkká kinevezni, alakítani, ezt egyhangúlag el is fogadta a régi testület.

Koszorú Lajos: A 20.§-ban benne van.

Tamás Kiss Imréné képviselő: Ez egy általános megfogalmazás. Több temetőnk van, ne vegyük egy pontba.

Koszorú Lajos: Ez mind a három részre vonatkozik. De ha kéri, akkor módosítjuk.

Tamás Kiss Imréné képviselő: Az értekeink között szerepel a Malom épülete. Ez már nincs is meg.

Koszorú Lajos: A szerkezeti terven rajta van a kegyeleti park, akkor lehatároljuk, ennek megfelelően módosítjuk a 20.§-t.

Kovács Zoltán képviselő: Az 5.§ (1) bekezdésében a homlokzat vakolásáról van szó. Faházak esetében mi a helyzet? Lehet-e ezután felállítani faházat?

Koszorú Lajos: Jogos a felvetés. Nem jellemző ez az építkezési mód, de ha kell, akkor ezt kivételként beletesszük.

Kovács Zoltán képviselő: A színekről is döntsünk. Az itt leírt lehetőségek elég szűkösek.

Koszorú Lajos: A helyi értékvédelmi területen, a fő rendeletetetésű vakolatnál van ez az előírás. A többi részen a pasztell színek alkalmazhatóak.

Kovács Zoltán képviselő: A tetőfedés anyaga nád, vagy kerámia cserép lehet. Legyen csak cserép a megnevezés. A zsindegy, amit a palatető felújításnál használnak, akkor nem is lehetséges?

Koszorú Lajos: Teljesen idegen nekem a bitumenes zsindegy.

Széll Ferenc polgármester: A meglévő tetők felújításánál adjuk meg a lehetőséget a használatára.

Koszorú Lajos: Azt azért kössük ki, hogy környezetbe illő színe lehet csak.

Kulcsár Balázs földterület tulajdonos: Mi a 07/6-os földterületet vettük meg. ÖKO gazdaságot szeretnénk építeni. Szeretném kérni, hogy egy induló vállalkozást ne korlátozzanak meg. Mi állattartással és gyümölcsstermesztéssel szeretnénk foglalkozni. A művelési ágtól függően legyen véve a hektár kikötés, a mienk 12 ha-s terület.

Koszorú Lajos: Ez nem egyedi felvetés, már pontosítottuk.

Kovács Zoltán képviselő: A meglévő kutak nem vonhatók be a telkekbe, ez van leírva az 5.§(9) bekezdésében. Ha ezek meg lesznek szüntetve, akkor mi lesz? Ezt akkor nem lehet majd megtenni?

Koszorú Lajos: A településnek ez egy településképi értéke. Ezeket nem lenne indokolatlan megtartani.

Széll Ferenc polgármester: A műszaki állapotuk alapján lehetne azt mondani, hogy melyik maradjon meg. Sok közülük balesetveszélyes már.

Koszorú Lajos: Úgy is meg lehet oldani, hogy a helyi értékvédelmi rendeletben intézkedik arról a testület, hogy melyiket érdemes megtartani.

Tamás Kiss Imréné képviselő: Csak teljes közmű esetén beépíthető egy telek. A gáz beletartozik? Ez egy korlátozás, a gázra nem lehet kötelezni senkit.

Koszorú Lajos: Akkor ezt kivesszük.

Széll Ferenc polgármester: A víz, szennyvíz közműveket kötelező az önkormányzatnak biztosítani.

- 5 -

Kovács Zoltán képviselő: Targyalt-e már valaki azokkal, akiknek a házat védetté akarják nyilvánítani? Mit reagáltak?

Koszorú Lajos: Ez a függelékben van. Ez nem a rendelet része. Ez olyan dolog, amit majd más jogszabály korlátoz le, a helyi értékvédelmi rendelet.

Széll Ferenc polgármester: A régiben már van ilyen, a tulajdonosok tudnak is róla, értesítve lettek.

Kovács Zoltán képviselő: Milyen szabályai vannak annak, hogy a területek, amik magántulajdonban vannak, hogyan kerülhetnek az önkormányzat tulajdonába?

Koszorú Lajos: A településrendezési terv a fejlesztési oldallal ilyen mélységben nem foglalkozik. Az önkormányzatnak nincsenek jogosultságai a magántulajdon felett.

Széll Ferenc polgármester: Bármilyen irányba is akarunk fejlődni, a tulajdonosokkal mindig meg kell egyezni. Az önkormányzat megvehet területeket, de az önkormányzat kisajátítani nem tud. A közös megegyezés mindig a legrövidebb út.

Kulcsár Balázs földterület tulajdonos: A területemnél a zártkertekből a meglévő úton közlekedünk. Kimérettem a területemet, az út beleesik ebbe. A főútvonalról a KPM megszüntette a bejárat. Jó lenne egy csomópont létrehozása, ami megfelelő lenne a zártkert tulajdonosoknak is, illetve nekem is.

Széll Ferenc polgármester: Nem volt az a bekötő út engedélyeztetve, ezért lett megszüntetve sok többivel együtt.

Kulcsár Balázs: Én beadtam egy kérvényt a KPM-hez, hogy mit tudnák tenni. Ha én ehhez az alsó úthoz megcsináltatom a bejárat, akkor én azt lezárhatom? Én hajlandó vagyok erre áldozni, de csak személyforgalomra szeretném nagy gépek ne menjenek rá.

Széll Ferenc polgármester: Nem lehet lezárni. A közigazgatási területen lévő utak az önkormányzat tulajdonába kerültek. A többi tulajdonossal kellene megegyeznie. Ott volt egy út, de nem volt szabályos.

Koszorú Lajos: Ennek nincs a rendezési tervhez vonatkozása. Ezen kívül magánútként kialakíthatóak új utak. A tulajdonosok egyezzenek meg, alakítsanak ki egy utat közösen.

Kovács Zoltán képviselő: Az észrevételek között olvastam, hogy a horgásztóval nem foglalkozik, és vízgazdálkodási területként kezeljük. Mi ezt üdülőrészként szerettük volna.

Koszorú Lajos: Ezt vízgazdálkodási területként szabályoztuk. A környéke az védendő funkciót lát el. A megyei rendezési terv öko-folyosónak írja, mi korlátozott mezőgazdasági területnek írtuk. Itt telkes parcellázást nem tesz lehetővé a szabályzat.

Lénárt Erzsébet képviselő: A függelékben van a helyi értékű keresztek felsorolása. Van ami kimaradt belőle, mert a Fornai utcában is van egy kereszt.

Tamás Kiss Imréné képviselő: A külterületen is van 3 kereszt, azt is javasolom védelem alá helyezni. Amikor ez a terv készült, még nem volt készen a Szent Vendel szobor. Ez most már elkészült, szeretnénk, hogy ha ez is egyedi védelem alatt állna.

Kulcsár Balázs földterület tulajdonos: A megkapott Cd-n olvastam, hogy a település rendelkezik legelő területekkel. Ezt nem használják, van-e valami koncepció arra, hogy ez megmaradna annak ami régen volt, vagy beerdősödik. Közösen kellene kidolgozni valamit, vagy a falunak mindegy, hogy legelő maradna, vagy erdő lesz?

Széll Ferenc polgármester: Az Agrárszövetkezet bérlő jelenleg, de meg lehet keresni a tulajdonost, hogy Ön is bérbe szeretné venni. Ez régen nagy érték volt, egy részét most már kaszálni sem tudják. Érdemes foglalkozni a felvétéssel, hogy ami legelő, az maradjon is az. 10-15 év alatt ez erdő lehet, mert azzá válik.

Koszorú Lajos: Erre a szabályozás nem tud megoldást adni, erre a helyi önkormányzati rendelet ad szabályozást.

Schmidt Gábor képviselő: Az építési telkek minimális nagyságát mi határozza meg?

Koszorú Lajos: Erre vannak irányelvek. Az új területen a telek mérete a régiekhez kell, hogy igazodjon. Van olyan hely, ahol nincsenek nagy telkek, ezek a mai követelményeknek nem felelnek meg. Ha azt állapítja meg a testület, akkor az új telkeknél a minimális méretet szabjuk csak meg.

Schmidt Gábor képviselő: 1400 m<sup>2</sup> területre már nem nagyon van igény.

-6-

Koszorú Lajos: A legkisebb kialakítható telek van meghatározva. A tömbökben a hosszú telkek oszthatóságát meghagytuk. De ha az osztással olyan terület jön ki, ami már nem beépíthető, akkor az már nem jó. Ezek tömbönként vannak meghatározva. Az új kialakítású részeknél nem törekedtünk a nagy méretű telkekre, itt 600-900 m<sup>2</sup> telkek lehetnének.

Újvári Pál képviselő: Vannak műemlék alatt álló épületek. A tulajdonosokat lehet-e ösztönözni a felújításra? Azért, hogy tényleg műemlék jellegű épület legyen? A vasútállomásra gondolok.

Koszorú Lajos: Lehet jogintézményként alkalmazni. Amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, hogy indokolt, akkor az épületre rá lehet tenni, hogy 3-5 éves helyrehozatali kötelezettség áll fent. A földterület továbbra is a MÁV nevében van.

Széll Ferenc polgármester: Helyreállítási kötelezettség már van a MÁV részére kiírva arra az épületre. A műemlékvédelmi hivatal írta elő nekik. Ezekkel a felvetésekkel ki fog egészülni az anyag, akkor már a helyi rendezési szabályzatot alkalmasnak találjuk. Javasolom a rendezési terv elfogadását.

A Képviselő-testület egyhangú szavazattal – 10 igen szavazattal – a következő határozatot hozta:

124/2006/XI.08./számú Képviselő-testületi határozat  
Vértessacs Község Képviselő-testülete felkéri az Üzenet 95. Kft-t, hogy a közmeghallgatáson elhangzott lakossági kérelmeket, amennyiben a jogszabály megengedi dolgozza be a község építési szabályzatába.

Felelős: Borsos Jánosné jegyző  
Határidő: 2006. november 30.

## **EMLÉKEZTETŐK**

---

## Egveztetési jegyzőkönyv

**Készült:** 2006. április 6.-án a - MAGYAR KÖZÚT KHT. FEJÉR MEGYEI TERÜLETI IGAZGATÓSÁGA, SZÉKESFEHÉRVÁR - Hivatali helységében.

**Jelen vannak:**

MONICS PÉTER OSZTÁLYVEZETŐ -- FORGALOMTECHN. ÉS HÁLÓZATFEJL. O.  
HAJNAL JÁNOS -- FORGALOMTECHN. ÉS HÁLÓZATFEJL. O.  
KAJTÁRNÉ VARGA IDA tervező SZERKEZETEK KFT 8200Veszprém, Nagy L. u. 4/b.

**Tárgy: VÉRTESACSA KÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA, VALAMINT AZ EZT KÖVETŐ SZERKEZETI ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV ELŐKÉSZÍTÉSE. - KÖZLEKEDÉSI MUNKARÉSZ -**

- A JELENLEGI ÁLLAPOT HIÁNYOSSÁGAI:
- A KÖZELJÖVŐ ÉS TÁVLATI FEJLESZTÉSI ELKÉPZELÉSEK:

A települések közötti kapcsolatok javítása érdekében, a Magyar Közút KHT. megbízására az UVATERV, tervező: Herdlicska Ernő 2000. áprilisában 50 856/01/502. sz. alatt elkészítette Fejér megye Hálózatfejlesztési Tervét, mely tartalmazza a Csákvár - Vértesacsá - Vál községek közötti közvetlen közúti összeköttetéseket.

A megyén belüli fontossági sorrendet is figyelembe véve:

- 29.sorszámú Csákvár - Vértesacsá / 6,5km hosszban /
- 30.sorszámú Vértesacsá - Vál / 6,5km hosszban /

Ez megközelítőleg megegyezik a Fejér Megyei Területrendezési Tervben szereplő nyomvonallal, melyet kérünk figyelembe venni.

A 811.sz. út helyett távlatban Székesfehérvár – Zámoly – Csákvár – Bicske útvonalon, a 8123.jelű 8126.jelű összekötőutak nyomvonalán új főútvonali funkcióval tervezett az átépítése, mely szintén már a Fejér Megyei Területrendezési Tervben szerepel.

Addig a 811.sz. út főúti paraméterekkel változatlanul megmarad, de Vértesacsá község területén belül, a község rendezési tervének készítése során további fejlesztési területek kijelölése már nem indokolt.

K. m. f.

.....

.....

.....

## Egyeztetési jegyzőkönyv

**Készült:**

**Jelen vannak:**

.....  
 KAJTÁRNÉ VARGA IDA tervező SZERKEZETEK KFT 8200 Veszprém, Nagy L. u. 4/b.  
 .....

**Tárgy: VÉRTESACSA KÖZSÉG TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA, VALAMINT AZ EZT KÖVETŐ SZERKEZETI ÉS SZABÁLYOZÁSI TERV ELŐKÉSZÍTÉSE. - KÖZLEKEDÉSI MUNKARÉSZ -**

**MUNKARÉSZ -**  
**- A JELENLEGI ÁLLAPOT HIÁNYOSSÁGAI:**

- A JELENLEGI ÁLLAPOT HIÁNYOSSÁGAI:  
- A KÖZELJÖVŐ ÉS TÁVLATI FEJLESZTÉSI ELKÉPZELÉSEK:

- A KÖZELJÖVŐ ÉS TÁVLATI FEJLESZTÉSI ELKEPZELÉSEK.....  
A bemutatott Halászfejlesztési javaslat.....  
összhangban van a Csákvári - Vertessom-  
lói közlegek közötti a Megyei Terve-  
kezési Tervben szereplő nyomonkövetési  
munkákkal, azaz a Magyar Közt,  
K.H.T. Fejlesztési Halászfejlesztési Terve-  
ben foglaltakkal.  
Vertessomlói és Tabajd közlegeket  
Vertessomlói Halászterületi Önkormányzat  
kezelésére, művelésére kistérségi részről  
ajánlott. Mivel ezek a kapcsolatok  
nem szerepelnek a fenti tervekben,  
javaslatom, hogy ezek a nyomonkövetési  
egy következő intézkedés a Csákvári  
Vertessomlói - Halászterületi Önkormányzat  
kezelésére, művelésére kistérségi részről  
ajánlott. A fenti tervekben szereplő  
Csákvári - Tabajd közlegek a Székely-  
köz - Párt - Önkormányzat, mint a fenti közleg  
a Megyei Terve-  
K. m. f.

**K. m. f.**

*Tu Ch*

Kafanie Uwe Uba

A fennsolt nyolcadik kötetében szolgáló  
későbbi kötetekhez közelebb.

22829, 2006, April 10.

Don Jucare  
polymaster

# EMLÉKEZTETŐ

**Helyszín:** Állami Erdészeti Szolgálat Budapesti Igazgatóság, Erdőfelügyeleti Osztály,  
1054. Budapest, Széchenyi u. 14. fszt.

**Tárgy:** Vértesacsa Településrendezési Terve

**Dátum:** 2006. 12. 05.

## A tárgyaláson jelen voltak:

|                                                                                                            |                             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| Szalaiiné Csomós Krisztina – ÁESZ Erdőfelügyeleti Osztály, Székesfehérvár,<br>osztályvezető, erdőfelügyelő |                             |
| Tóth Helga                                                                                                 | – M-Teampannon Kft. tervező |

## Előzmények:

Vértesacsa Község településrendezési tervének egyeztetése lezárult, a tervet még ebben az évben megküldi szakmai véleményezésre az Önkormányzat a Területi Főépítési Iroda részére. Nyáron megtörtént az államigazgatási egyeztetés. A beérkezett véleményekre elkészültek a tervezői válaszok, melyeket az eltérő vélemények tisztázása érdekében (Étv. 9. § (5)) 2006. szeptember 28-ára összehívott egyeztető tárgyaláson megvitattak a jelenlévők, és megegyezés született a véleményezőkkel. Az Állami Erdészeti Szolgálat illetékes erdőfelügyelője október 8-i kelt levelében nyilatkozott, hogy nem tudott részt venni a tárgyaláson és a tervezői válaszok pontosítását kérte, egyébként pedig fenntartja az augusztus 7-én írt véleményét a tervvel kapcsolatban.

Tervező kezdeményezte az erdőterületekkel kapcsolatos megbeszélést, hogy az ágazati és települési terv, ill. önkormányzati rendelet összhangja a lehető legteljesebb legyen.

## Az egyeztetés eredményeinek összefoglalása:

Jelen lévő részletesen megvizsgálták a Körzeti erdőterv és a településrendezési terv összhangját, azaz a 5760/1/2006. üisz. írt vélemény alapján sorra vették a meglévő és tervezett erdőket, beazonosították helyrajzszám szerint az egyes erdőfoltokat. Ezáltal a Szerkezeti és Szabályozási Tervlapon pontosításra kerültek az erdőterületek az alábbiak szerint:

1. 0246 hrsz d alrészlet meglévő erdőterületté módosul, az f alrészlete tervezett erdő (Köles föld a vértesboglári településhatárnál)
2. 0187/3 és 7 hrsz marad erdő besorolásban, a 0187/4 marad tervezett erdő, a 0187/8 hrsz északkeleti fele pedig erdőterületté módosul
3. 0200/1 hrsz Birkás árok mentén erdőterületté módosul a korlátozott használatú mezőgazd.terület
4. 0156/2 hrsz d alrészlete marad meglévő erdő besorolásban, az f alrészlet pedig tervezett erdőterületté módosul

5. Újmajor 0143 hrsz g alrészlete tervezett erdő helyett meglévő erdőterületté módosul
6. 0217/19 hrsz (38 A,B,C,D) marad meglévő erdő besorolásban.
7. Az erdőtervben 38 F jelű erdőrészlet belterületen található a Kossuth utca végén és nagyrészt beépült, ennek a ténynek az ismeretében Szalainé Krisztina még utánanéz ezen erdőtervnek.
8. 091/13 hrsz (33 TI 2) a Pató hegy és a vízfolyás közötti tisztás tervezett erdőterületbe kerül a korlátozott használatú mezőgazd.területből.
9. 091/50,51 hrsz marad meglévő erdő besorolású
- 10.023 hrsz (31 A,B) az Ágvári sarok dűlőnél tervezett erdő meglévő erdőterületté módosul
- 11.07/18 hrsz (102 A) a 811. sz. út mellett marad erdő besorolásban
- 12.083 hrsz a Haraszi erdő részeként meglévő erdőterület
- 13.07/24 hrsz: (19 VF1, 18 VF,K,L) a Haraszi erdő északi részén a Forrásos dűlő felé bővül az erdőterület.

Az erdőterületek azonosítása után szóba került az erdőterületek elsődleges rendeltetésére vonatkozó szabályozás. Az erdőfelügyelő felhívta a tervező figyelmét, miszerint Vértesacsán a legtöbb erdő talajvédelmi funkciót lát el, és a szabályozási tervben meghatározott gazdasági célú erdőterületek besorolása nem biztos, hogy egyezik az üzemtervükkel. Ezért a tervben szereplő néhány erdőfolt rendeltetésének utánanéz, hogy megfelel-e a gazdasági célú besorolás az üzemtervnek.

A végén még megtárgyalták jelenlévők a HÉSZ előírásait, és ennek megfelelően a 24. § (4) bekezdés gazdasági rend. erdőben az építmény elhelyezésre vonatkozó rendelkezés pontosításra került: ...az erdészeti hatóság előzetes engedélyével...

Az ÁESZ képviselője a megbeszélte módosításokkal elfogadja a tervet, annak tartalmával egyetértett. Jelenlévők megegyeztek, hogy az elfogadott SZT-1 Külterületszabályozási tervből kinyomtatott terv is készül az ÁESZ számára a CD mellé.

Emlékezető összeállította: Tóth Helga

## KIFÜGGESZTÉS EREDMÉNYE

---

Széll Ferenc polgármester

Vértesacsá

Fax: 22-594-040

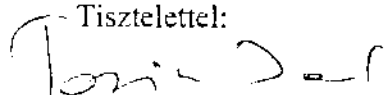
Tisztelt polgármester úr!

Másfél éve vettem egy kis házat Vértesacsán, amit pesti lakosként üdülőnek használok. Nagyon szeretem ezt a környéket és magát a falut is. A jövőbeli fejlődést valószínűleg nem az agglomerálódás jelenti, nem várható nagy számban állandó lakosok ide való telepedése. Ezért sokat segítené, ha üres házak megvásárlásával vagy új házak építésével bővülne Vértesacsán az üdülési funkció.

Ehhez kapcsolódik a felvetésem: a falu fejlesztési tervével kapcsolatban a horgásztó hasznosításának bővítését javaslom. Úgy hallottam, hogy 10 éve még lehetett fürdeni a tóban, amit azóta kizárólag a horgászok használhatnak. Nyáron, a rekkenő hőségben értetlenül állok a tó partján: közel és távol nincs ekkora víz ilyen gyönyörű környezetben, mégsem lehet benne fürödni. Nem lehetne ezen változtatni, úgy persze, hogy a horgászok jogos érdekei se csorbuljanak?

Álláspontom szerint egy kis strand létrehozása erősen növelné Vértesacsá üdülési vonzerejét, és ezzel sokban segítené a falu fejlődését. Remélem, hogy ezt a javaslatot meg tudják vitatni a falufejlesztés tárgyában tartandó november 8-i közmeghallgatáson, amin sajnos nem tudok részt venni.

Tisztelettel:



Tosics Iván

Vértesacsá, Vörösmarty utca 120.

Budapest, Királyok útja 174.

[tosics@mri.hu](mailto:tosics@mri.hu)

**ZÁRÓVÉLEMÉNY**

---



**Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal  
Állami Főépítész**

Székesfehérvár

Ügyintézés helye: 8200 Veszprém, Budapest utca 3.

Tel: 88/581-660 Fax: 88/581-661 e-mail: tfi.veszprem@vnet.hu

Ügyszám: 11/2007  
Ügyintéző: Széplaki Imréné

Tárgy: Vértessacska község  
településrendezési terve

Községi Önkormányzat Polgármestere  
Széll Ferenc úr, polgármester  
**VÉRTESACSKA**  
Vörösmarty Mihály utca 2.  
8089

|                 |         |
|-----------------|---------|
| POLGÁR- HÍVATAL |         |
| VÉRTESACSKA     |         |
| 2007 JAN 22     |         |
| Eck: ...        |         |
| ... ..          |         |
| Előszám:        | Előadó: |
| 770/2006.       | Boross  |

Tisztelt Polgármester Úr!

Vértessacska község közigazgatási területére vonatkozó településszerkezeti terve, helyi építési szabályzata, valamint szabályozási terve – az Üzenet Kft., Koszorú Lajos, mint tervező által készített – záróvéleményezési anyagát áttekintettük. Az Étv. 9.§ (6) b) pontjában foglaltaknak eleget téve ezúton adjuk meg a jóváhagyás előtti főépítési véleményyt.

- A terv egyeztetéséről, előzményeiről megállapítható, hogy az Étv. 9.§ (2) illetve a (3) bekezdése szerinti előzetes főépítési tájékoztatást és véleményt megkérték.
- A területi Tervtanács előtt a munkaközi tervet az előírásnak eleget téve bemutatta a tervező, az elhangzott észrevételeket a lehetőségek függvényében figyelembe vették.
- A korábbi, egyeztetési tervanyagban a település-fejlesztési koncepciót mellékeltek.
- Az OTÉK 5.§ (1) bekezdés 3. sz. melléklete szerinti, a véleményezésben érdekelt államigazgatási szervek megkeresése megtörtént, a véleményeket a tervezői válaszokkal együtt a tervdokumentáció tartalmazza.
- A korábbiakban megadott szakmai véleményünkben foglaltakat a jelen terv általában figyelembe veszi. Az előzetes ill. az államigazgatási szervek észrevételeire megadott tervezői válasz elfogadható.
- Az eltérő véleményeket az Önkormányzat egyeztető tárgyalás keretén belül az érdekeltekkel tisztázta, a tervet ezek alapján készítette a tervező.
- A helyi jelentőségű természeti értékek, területek, építmények védetté nyilvánítását egy külön eljárás keretében kell végrehajtani. A rendezési terv ehhez javaslattal szolgál, a védett területeket bemutatja. A helyrajzi számok alapján összeállított jegyzéket a HÉSZ mellékleteként kérjük figyelembe venni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy irodánk hivatalos elnevezése és jogállása 2007. január 1.-től megváltozott.

Az irodánk és más véleményezők észrevételeinek figyelembe vételével véglegesített tervdokumentáció képviselő testület elé terjesztését támogatjuk.

Az Étv. 9.§ (8) bekezdése alapján az elfogadott helyi építési szabályzatot, valamint a jóváhagyott településrendezési terveket ill. azok kivonatát a polgármesternek meg kell küldenie az azok véleményezésében résztvetteknek, továbbá a dokumentációt Irodánknek és a 181/1999. (XII. 13.) Korm. rendeletben, ill. az 5/200. (II. 11.) FVM rendeletben meghatározottak értelmében az országos hatáskörű Dokumentációs Központnak (1016. Budapest, Gellérthegy u. 30-32. Tel. 1-3569122).

Veszprém, 2007. január 18.

Tisztelettel:



...  
Pézei László  
állami főépítész